

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Magdalena Slánská, DiS.

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Teaching Vocabulary through Computers

**Akademický rok:** 2012/2013

**Vedoucí práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>3</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>3</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>3</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>2</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>3</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka postupovala dle zadání práce, do určité míry naplnila stanovené cíle. Hlavním problémem celé práce je neorganizovanost, a to nejen v rámci jednotlivých částí, ale i napříč celou prací - některé části textu, které jsou součástí praktické části, měly být v části teoretické (např. benefity PC programů a kapitola 7.2.2); části tzv. reflektivního deníku uvedeného v příloze jsou de facto výstupy pozorování a jako takové měly být uvedeny v praktické části.

V teoretické části autorka sice diskutuje všechny relevantní koncepty, ale často zůstává na povrchu (diskuse k CALL a CAVL, nepropojení CAVL s kapitolou o slovní zásobě a její prezentaci žákům mladšího školního věku) nebo některé oblasti relevantní k cíli práce opomíjí (např. učení z hlediska kognitivní psychologie).

Na druhou stranu je ale nutné ocenit vytvořený počítačový program jako doplněk využívané učebnice. K diskusi je řazení aktivit – jak sama autorka zjistila v průběhu pilotáže, je aktivita zaměřená na pravopis slov příliš náročná. V souvislosti s diskusí o produktivní a receptivní slovní zásobě se nutně nabízí otázka, zda žáci 3. třídy musí umět napsat všechna prezentovaná slova. Naopak bych podpořila zapamatování cvičením na přiřazování zvukové podoby slova ke správnému významu komunikovanému obrázkem, které by bylo zařazeno v úvodu. Co se týká prezentace slovní zásoby – nebylo by vhodné uvádět substantiva se členem, aby bylo vše jednoznačné (viz váš komentář v práci)?

Autorka mohla pracovat s více zdroji, není obvyklé v takové míře citovat diplomovou práci (Tokač 2005).

### **Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:**

Jaký je potenciál podobných počítačových programů pro uplatnění principů individualizace a diferenciací a pro rozvoj autonomie žáka?

Je nutné učit žáky ve 3. třídě fonetickou transkripci, byť zjednodušenou?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 13. srpna 2013

.....

Podpis oponenta

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte

