

## Katedra filosofie

### Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Jiří Pintner

Název práce: Vliv empirismu a pozitivismu na T. G. Masaryka

Jméno vedoucího práce: Tomáš Hermann

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### *Slovní ohodnocení*

Autor se v práci soustředí na analýzu východisek Masarykova filosofického a sociologického myšlení. Obrací se ke klasickým pramenům zejm. u Huma a Comta, tedy k tradici empirismu a pozitivismu, s nimiž je Masaryk nejčastěji spojován. Je si vědom problematičnosti tohoto vymezení i širších kontextů, avšak ve vymezeném rámci přehledně a výstižně sleduje základní pozice v obou jmenovaných tradicích, shrnuje postoje vybraných myslitelů na základě studia pramenných textů a konfrontuje je s postoji, kritikou či samostatným rozvinutím Masarykem. V základním členění je práce strukturována logicky, drobná formální výhrada se vztahuje k číslování podkapitol (při užití oddílu 1.1, resp. 2.1, by měl být v práci též oddíl 1.2, 2.2, atd.)

## II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<b>x</b>		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy vlastního přínosu.	x		

### *Slovní ohodnocení*

Je třeba vyzdvihnout, že autor téma zpracoval velmi samostatně. Ačkoli téma není nové a originální, autor k němu přistoupil bez zatížení dosavadními – často schematickými nebo jinými účely vedenými – interpretacemi a pokusil se nově podívat na pramenná východiska a jejich Masarykovy interpretace. Z Masarykových základních raných prací (ca do r. 1900) se mu podařilo vysledovat a charakterizovat jeho základní postoje a kritické námitky ve vztahu k oběma tradicím. Toto zpracování opravdu nese rysy vlastního přínosu a občas se mu podařilo poukázat na zajímavé souvislosti. Na textu je znát, že autor k němu přistupoval s vlastním zaujetím a poctivě se snažil o porozumění základním pojmům a myšlenkovým pozicím. Přesto práce má některé rezervy, které brání nejlepšímu hodnocení. Autor je zhusta veden příliš doslovným čtením, resp. řazením a konfrontací rozsáhlých citací, které by vyžadovaly extenzivnější samostatnou interpretaci. Té by naopak prospěla trochu důkladnější práce s další sekundární literaturou při výkladu a celkovém zhodnocení provedených analýz. Např. chybí některé základní texty Rádlovy (studie Masaryk a Kant, Masaryk a Nietzsche..), které se přímo týkají tématu a jejichž konfrontace s pracemi Krále, Fajfra, Hromádky či Patočky ad. by autorovi napomohly ve formulaci vlastního hodnocení studovaných textů a terprve při případném doplnění či korekci dosavadních interpretací na základě autorova nového studia pramenů by mohla být řeč o vlastním přínosu v silnějším slova smyslu. Takto je provedená analýza v jakémisi myšlenkovém vakuu, chybí jí jakási jednotící myšlenka či pointa (k té by samozřejmě šlo přistoupit i jinak).

## III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<b>x</b>		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (obrazové přílohy apod.)	x		

### *Slovní ohodnocení*

#### IV. Otázky k obhajobě

- Autor by mohl na půdorysu práce shrnout Masarykův postoj k třetí důležité tradici, tj. racionalismu. Poznámka: nelze bez dalšího tvrdit, že Masarykova filosoficky nejdůležitější díla vyšla do r. 1900 (s. 8): Otázka sociální a Rusko a Evropa představují spisy, v nichž lze najít důležitá rozvinutí témat pojednávaných v práci. Zejména druhý z nich je nesporně nejdůležitějším Masarykovým filosofickým spisem, vyznačuje se přitom větším příklonem k tradici racionalistické.

- Mohl by autor rovněž shrnout Masarykovy postoje k J. S. Millovi a I. Kantovi a určit jejich vliv (ve srovnání s Humem a Comtem?). Poznámka: otázka souvisí s předchozí a právě jejich rozpracování by práci také dodalo pevnější tvar. Mill završoval a hlavně syntetizoval empiristickou a pozitivistickou tradici, vyrovnávání s Kantem je zase klíčem k Masarykovu poměru k empirismu a hlavně k vývoji a revizím tohoto postoje.

Navržená známka

Velmi dobře.

V případě kladného posudku oponenta a úspěšné obhajoby připouštím i hodnocení výborně.

Datum

18. 8. 2013

Podpis vedoucího práce

