

Katedra filosofie

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Jiří Pintner

Název práce: Vliv empirismu a pozitivismu na T.G. Masaryka

Jméno vedoucího práce: Mgr. Tomáš Hermann, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)			X

Slovní ohodnocení

Autor se zabývá vlivem empirismu a pozitivismu na T.G. Masaryka. Téma komparativní práce je velice zajímavé, neboť je opravdu velice nesnadný Masaryka přiřazovat do jedné konkrétní filosofické tradice. Proto se zdá užitečně zkoumat tuto otázku.

Práce obsahuje vedle úvodu, závěru a bibliografie dvě hlavní díla, v kterých autor práce zkoumá konkrétně vliv Huma a Comta na Masaryka. Odkazuje i na vlivy, které způsobily na Huma a Comta.

Cílem práce je jednoznačně formulován a odpovídá názvu práce. Struktura je logická a odpovídá tématu. Nic méně jsou volba a číslování nadpisů občas problematické, jinak řečeno forma osnovy není vhodná, především str. 13-20. Nadpis je tam sice „David Hume a Masaryk“, autor však tu píše jen o Humovi.

V úvodu autor odkazuje na sekundární literaturu, ale neuvedl, jaký názor autoři jako F. Fajfr, J. L. Hromádka aj. vyjádří ohledně Masarykova vztahu k empirismu a pozitivismu. Takový přehled se najde až na straně 29, ačkoliv struktura je tu problematicky. Sekundární literatura o Masarykovi, s kterou však jen málokdy pracuje, je poměrně stará, částečně z 20 let 20. století. Autor ji moc nepoužívá.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy vlastního přínosu.	X		

Slovní ohodnocení

Pintner zřejmě dokazoval, že se zabýval problematikou a rozuměl jí. Dobře odhalil jádra filosofie Huma a Comta a srovnával je s myšlenkami Masaryka. Prameny a literaturu adekvátně a odborně interpretuje. Bohužel nepracuje se všemi relevantními prameny. Chybí mj. důležité spisy jako „Světová revoluce“, „Ideály humanitní“ nebo „Česká otázka“. I když tam je odkazů na Huma nebo Comta málo, se tam najde velice důležité informace a stručné ocenění. Kdyby autor zpočátku omezoval období zkoumání, by se problém částečně nekladl.

Autor sice uvedl, že Masaryk Comta ocenil jako zakladatel sociologie a pozitivní politiky. Bohužel neodkazoval na fakt, že Masaryk pozitivismus Comta naznačil jako „noetický příliš naivní“ (Masaryk, T.G. Světová revoluce, Praha: Orbis a Čin 1933, S. 115). Nadále Masaryk kritizoval jeho objektivistickou noetiku. Podle něj tkví noetický omyl Comtův v tom „že posuzuje noetickou záhadu pouze z biologického a historického hlediska, tedy čistě objektivně (Masaryk, T.G., Moderní člověk a náboženství, Praha: Jan Laichter 1934, S. 123, srv. Masaryk, T.G., Ideály humanitní, Praha: Melantrich 1968, S. 49-50).

Jako deficit práce se dá považovat, že se autor vůbec zabýval problematikou Masarykova realismu, který je ovlivňován pozitivismem. Právě v tomto kontextu by bylo třeba pracovat se „Českou otázkou“. Na příkladu realismu bude vliv pozitivismu nejvíce zřejmé. Na druhé straně není docela jasně, proč se autor zabývá podrobné srovnáním klasifikace věd, což by mohlo být tématem vlastní magisterské práce.

III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (obrazové přílohy apod.)	X		

Slovní ohodnocení

Podle mého názoru je práce psána kultivovaným odborným jazykem a bez gramatických a stylistických chyb. Odborné terminologii oboru a tématu, jímž se autor zabývá, zvládl a rozumí. Ohledně práce se citacemi je třeba kritizovat, že chybí často zdrojní údaje, jako např. na str. 23, 24, 29, 30 atd. Nadále autor odkazuje na Kanta, např. na str. 59, v seznamu literatury není uveden, na jaký text se vztahuje.

IV. Otázky k obhajobě

Jaká souvislost existuje mezi pozitivismem a realismem?

Jak se dokazuje pozitivismus v realismu.

Jak vidí uvedené autoři (jako Fajfr, Hromádka atd., srv. str. 10) Masarykův vztah k empirismu a pozitivismu?

Navržená známka 2,5

Datum

Podpis oponenta práce