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**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle posuzované práce jsou poměrně podrobně a srozumitelně vysvětleny v úvodní stati. Zvolené téma plně odpovídá rozsahu bakalářské práce. Rovněž využitou metodologii považuji za adekvátní.

body (0–4)[[1]](#footnote-1)\*

|  |
| --- |
| 4 |

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cíle, které si autorka práce předsevzala, zcela naplnila. Její komparace dvou odlišných přístupů k literárnímu zpracování husitské tematiky, reprezentovanými díly V. Erbena a A. Sapkowskeho, zajímavě reflektuje současný stav (nejen) české historické prózy – v podstatě doplňuje a konkretizuje některé závěry nedávné studie Erika Gilka (Host 1/2011). Bakalářská práce Š. Svobodové tímto představuje osobitý příspěvek k tématu výzkumu novodobé žánrové beletrie.

body (0–4)

|  |
| --- |
| 4 |

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce kolegyně Svobodové má logickou strukturu, postupuje od širšího kontextu vývoje české historické beletrie ve 20. století ke srovnání dvou konkrétních děl autorů, která zastupují různé modely uměleckého uchopení husitské tematiky. Zvláštní důraz přitom klade na analýzu ústředních postav komparovaných próz. Autorka práce prokazuje schopnost promýšlení významů zkoumaných textů, využívá vhodné odborné literatury, ovládá příslušný pojmový aparát. Metodologickou dovednost ukazuje např. při aplikaci teorie fikčních světů v kap. 7 (s. 29-34).

body (0–4)

|  |
| --- |
| 4 |

**IV. Formální náležitosti práce a její úprava**

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Solidní obsahovou úroveň bakalářské práce bohužel poněkud snižuje její jazyková a stylistická úroveň – výsledná podoba textu obsahuje poměrně velké množství překlepů, na mnoha místech autorka zápolí se schopností srozumitelně a stylisticky správně formulovat své myšlenky. Grafická forma práce včetně stanovaných citačních norem byla ovšem dodržena.

body (0–4)

|  |
| --- |
| 2 |

**V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Existuje v současné české historické fantasy dílo či díla, která by se odehrávala v husitském období nebo alespoň v jeho těsné blízkosti?

**VI. Celkové hodnocení** (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

**VII. Návrh klasifikace** (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji práci klasifikovat známkou výborně (14 bodů).

datum: 31. 7. 2013

podpis: Antonín Kudláč

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Tabulka bodového hodnocení

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **body** | **klasifikace** | **podmínka** |
| 14 až 16 | výborně | žádná nulová položka |
| 11 až 13 | velmi dobře | žádná nulová položka |
| 5 až 10 | dobře | žádná nulová položka |
| 4 a méně | nevyhověl | min. 1 nulová položka  |

1. \* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno [↑](#footnote-ref-1)