

Katedra sociálních věd UPa
Sociální antropologie
Protokol o hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Horáková

Název práce: INTEGRACE UKRAJINSKÝCH MIGRANTŮ V PARDUBICKÉM KRAJI

Oponoval: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo prozkoumat proces integrace migrantů z Ukrajiny v Pardubickém kraji, zjistit, zda je migrace jen dočasná, nebo zda jde o trvalé přesídlení a jak se integrace projevuje v oblasti volného času, jazyka, bydlení a jak jej ovlivňuje tzv. klientský systém. ZA účelem výzkumu studentka prostudovala a využila relevantní českou sociálně-vědní literaturu k tématu. Zaměřila se na koncept integraci a na způsoby, kterými může být pojímána a na dimenze či podmínky, v nichž může probíhat. Rámcově seznámila s migrační politikou v ČR a v Evropských státech. Konkrétní zákonné a koncepční vládní dokumenty vztahující se k integrační politice však v práci nejsou podstatněji zohledněny, což při současných pokusech o kontroverzní změnu této politiky je významné opomenutí aktuálního problému. Dále představila teorie migrace, jak se formovaly v rámci migračních studií. Poněkud ke škodě celku je, že se diplomantka nepokusila využít také zahraniční literaturu k tématu (Vertovec, Portes, Glick-Schiller apod.). Vcelku však používá relevantní literaturu (Barša – Baršová, Rákoczyová, Rabušič, Nekorjak). Integrace je v ČR do značné míry delegována na neziskové organizace, proto je zde snad až příliš stručně pojednáno o několika centrech v Pardubickém kraji. Dále je představena na teoretické rovině praxe institucionalizovaného klientelismu a popis migračního systému mezi Ukrajinou a územím dnešní ČR.

Vlastní výzkum je uveden představením adekvátních metod a výzkumného pole. Charakteristiky a přehled respondentů měl být umístěn spíše do příloh. Výpovědi participantů výzkumu jsou zpracována akdekvátně a rozčleněny podle jednotlivých tematických oblastí. Celkově je však vzorek početně malý na zobecnění. Taktéž diplomantka pouze postupuje tak, že pouze potvrzuje již dříve zachycené procesy autoritami v oboru a nepřichází s žádným původním zjištěním. Při četbě textu lze zalitovat, že studentka coby výzkumnice nevyužila více metod pozorování a spolehla se pouze na aktérské výpovědi. Přesto je práce jako celek svým lokálním zaměřením zajímavým příspěvkem ke studiu integrace migrantů z Ukrajiny v oblasti Pardubického kraje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozsahem spíše skromnější. Je založena na relevantních zdrojích, avšak pouze z česko-jazyčné sociálně vědní provenience. V celku splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska jazykového projevu je práce přijatelná, množství překlepů a gramatických chyb není významné. Z hlediska formátování je zde však několik problematických rysů. Stránkování například začíná stranou 9 nikoli stranou 1. Z hlediska rozsahu se tak práce pohybuje na spodní hranici. Chybná jsou odsazení tabulátorem prvních odstavců pod nadpisem. U opakovaných citací je chybně uváděn celý odkaz, u odkazů na elektronické zdroje není uváděn autor. Formát uvozovek u aktérských výpovědí, které jsou navíc nevhodně zvýrazňovány kurzívou a jsou odsazovány, čímž je narušen tok textu, odporuje jazykovému úzu. Charakteristiky informátorů a výzkumné otázky jsou začleněny

v textu, avšak standardně patří do příloh. Jiné přílohy práce neobsahuje. Grafy, které jsou součástí práce, jsou voleny vhodně a jsou provázány s textem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

K práci nemám dalších komentářů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Žádám studentku, aby kriticky zhodnotila vliv dokumentu „Koncepce integrace cizinců“ na integrační procesy v praxi.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě, avšak vzhledem k uvedeným výhradám ji navrhuji komisi hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum: 18. 8. 2013

Podpis: