

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická, Katedra sociálních věd
Posudek oponenta/vedoucího bakalářské/diplomové práce

Název práce: Počátky a současnost sociální práce a sociální prevence na příkladu jednoho z prvních nízkoprahových klubů v ČR

Autor/ka práce: Jan Žežula

Čtení této práce je jako prožít malou dobrodružnou výpravu do nedávné minulosti. Snad k atraktivitě textu přispívá výrazně esejistický styl, možná i samotná metodologie, podle níž autor nedělí práci tradičně na teoretickou a praktickou část, ale pokouší se integrovat informace z odborné literatury a z vlastního výzkumu do jednoho celku. Byť se jedná u začínajících vědeckých pracovníků o jev spíše vzácný, je rozhodně přípustný. Práce je zároveň plná faktografických informací, prokazující pečlivou práci se zdroji, mezi které student odvázně zařadil i ústní sdělení, a také schopnost vyjadřovat se s patřičným terminologickým aparátem. Citace působí přirozeně, a nikoliv jako nutný „výplňkový materiál“. Podrobně popsaný historický kontext (vývoj sociální prevence, resp. streetworku) má vždy souvislost se zkoumanými jevy. Zároveň můžeme sledovat, jak jsou teoretické postuláty demonstrovány na příkladu prvního nízkoprahového klubu v ČR, přičemž jsou reflektovány i další aspekty (politická situace, zvyšující se kvalifikační požadavky, změny legislativy), ovlivňující ustavení této sociální služby u nás.

Vlastní metodologie je popsána sice poměrně stručně, ale volbu výzkumných metod považují za odůvodněnou a provedenou citlivě k charakteru informátorů z řad pamětníků i známých autora. Samotné zpracování rozhovorů je založeno spíše na intuici a vlastních zkušenostech, na druhou stranu zůstala zachována jejich vysoká výpovědní schopnost. Získané poznatky jsou často doplněny vlastním komentářem či interpretací, v rámci kterých student reflektuje také svou roli výzkumníka. Vytknout lze možná zřejmou subjektivitu vyjadřování a absenci neutrálního stanoviska ke zkoumané problematice, odvíjející se však už od formulace vlastního cíle práce: „Záměrem bylo vytvořit práci, která (...) zmapuje podstatu takových zařízení a jistým způsobem bude i obhajovat jejich smysl.“ (s. 8). Rozsáhlý závěr pak představuje krátký exkurz celou prací, opět můžeme ve zkratce sledovat cestu, kterou se autor vydal, a přestože nedospěl k žádným převratným objevům, prokázal především svou schopnost pochopit fungování vybraného NZDM od jeho počátků po současnost, a popsat faktory, které na utváření nabídky jeho služeb působí. Nutno podotknout, že podobně pojatá práce, která by se pokoušela poskytnout komplexní pohled na problematiku nízkoprahových zařízení, se zatím v odborných pramenech nevyskytuje, proto autor musel sáhnout k zahraniční literatuře či internetovým zdrojům. Vlastní text je také vhodně doprovázen rozsáhlou přílohou, zahrnující jak obrazový materiál, tak další fakta z historie klubu Agora, kterou autor práce sestavil a také vydal jako almanach. Práce celkově působí velmi koherentním dojmem. Forma citací je v souladu s normou i se zvyklostmi. Stylistická a gramatická úroveň práce odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

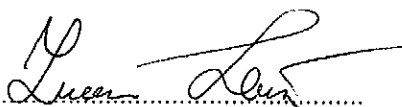
Doplňující otázky:

Potřebují nízkoprahové kluby obhajovat smysl své existence? Pokud ano, proč?

Na jaké zajímavé informace jste během svého bádání neplánovaně narazil a jak jste s nimi naložil? Dokážete tyto své kroky popsat perspektivou sociálně-vědního výzkumu?

Jaká je role klubu Agora dnes? Jaké je jeho postavení v dané komunitě, území? Má díky své mnohaleté historii nějaké výhody oproti jiným klubům a podobným zařízením?

Dne: 20. 8. 2013


.....
Podpis vedoucího práce