

Katedra: Religionistiky

Akademický rok: 2012/2013

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Pro: Petr Šilha

Studijní program: Filosofie

Studijní obor: Religionistika

Název tématu: **Pojetí Boha v Sunnitském islámu**

Ve své práci se autor věnuje *pojetí božství v islámu* v období středověku, i když v práci najdeme několik drobných přesahů až do současnosti. Přestože moderní badatelé dělí jednotlivé autory do škatulek theologové, filosofové a mystici, autor práce poukazuje na slabiny tohoto dělení hned v úvodu i samotné v práci u Al-Ghazálího (s. 47), jehož role je mnohem komplexnější a tento obraz se autor pokouší v práci ukázat. Práce poskytuje solidní přehled o středověké diskuzi o *pojetí božství*, počínaje *mu'tazilou*, kritikou *mu'tazily* přes Al-Ghazálího až k Ibn Rušdovi, tj. včetně polemik s Al-Ghazálím v rámci tohoto tématu.

Práce Petra Šilhy patří svým zpracováním spíše k nadprůměrným pracím, formou zpracování spíše k podprůměrným pracím. Za pozornost stojí fakt, že autor jako bakalářskou práci odevzdal bez mála 70 stran textu, kde prokázal, že umí pracovat s pramennou literaturou (v překladu) i se sekundární literaturou, včetně cizojazyčné, kde mnohé překlady v práci jsou jeho vlastní. Slabinou jsou snad jen nejednotné přepisy arabštiny. Přestože se nejedná o „originální“ badatelský počín ve smyslu získání nových poznatků v oboru, zpracování tématu by jistě sneslo srovnání s leckterou diplomovou prací.

Bohužel, celkový dojem práce kazí její forma. Autor si asi neuvědomil, že se běžně text zarovná do bloku a k tomu je přehledně členěn do odstavců rovněž zarovnaných do bloku (pro ilustraci doporučuji např. s. 24-26). Citace v textu jsou mnohdy dány do různých typů uvozovek, k tomu ještě psané různým způsobem (viz např. s. 59). Autor nemám problém ukončit větu

středníkem (s. 59). Většinou je v práci uvedena citace *kurzívou*, ale například na straně 57 dole tomu tak není, podobných míst najdeme v práci více. Ve stejném (či horším) stavu čtenář najde i poznámkový aparát. Psaní literatury v poznámkách nemá jednotný systém (srov. formu psaní pozn. 247-250 s formou pozn. 263-265), text v poznámkovém aparátu není na některých místech velikostí sjednocen (viz pozn. 262), jsou v něm překlapy (např. pozn. 248), na jednom místě se dokonce překrývá s textem v následující poznámce (s. 47, pozn. 210 a 211), delší text v poznámkách není zarovnán bloku, o tečkách za poznámkou už raději netřeba hovořit, i když ojediněle se tečka za poznámkou nachází (např. pozn. 282), což jenom dokládá, že autor o této skutečnosti věděl. Zoufalou úpravu práce dokládá i fakt, že autor v obsahu uvádí, že se závěr nachází na s. 63, nicméně ve skutečnosti je až na následující straně. Ostatní části jsem už raději nekontroloval. Celou mozaiku odbyté formální stránky práce doplňuje literatura, která není řazena podle žádného klíče (ani podle jména ani podle příjmení a ani podle názvu), přiznám se, že s tím jsem se ještě nesetkal. Podotýkám, formálních nedostatků je v práci mnohem více, nicméně v posudku jsem se omezil pouze na nejkřiklavější. Netuším, zda-li byl příčinou zapůjčený počítač od Kristýny Kobzevové, jak autor v poděkování uvádí nebo spěch při odevzdávání práce. Je mi líto, když na tuto skutečnost musím u takové práce poukazovat.

Závěr: Celkově je práce Petra Šilhy velmi nevyvážená po stránce obsahové a formální. Po obsahové stránce (kvalitě zpracování) hodnotím práci výborně, po formální stránce se dá práce hodnotit nanejvýš jako dobrá, když budu v hodnocení velmi shovívavý, celkově tedy navrhuji hodnotit práci jako *velmi dobrou*.

V Praze 2. 8. 2013

Mgr. Štěpán Lisý, M. A., Th. D.