

Posudek školitele na bakalářskou práci

Martina Dobruská: Sídlištní komplex Lány (okr. Chrudim)

Ústav historických věd. Filosofická fakulta. Universita Pardubice 2013.

55 str. textu s přílohami, 13 samostatných obr. příloh, 47 str. kresebné dokumentace, rozsáhlý katalog keramických fragmentů.

Cílem práce bylo prokázat schopnost studentky standardně odborně zpracovat existující archeologické prameny z předem vymezeného území, kriticky je zhodnotit a zasadit do obecnějších souvislostí.

Autorka správně uvozuje bakalářskou práci popisem jejích cílů a načrtává postup, jenž by k nim měl vést.

V obecnějších úvodních kapitolách popisuje M. Dobruská umístění zájmového území, jeho geomorfologii a charakterizuje přírodní podmínky mikroregionu.

Dále se podrobně zabývá přehledem dosavadního bádání ve zdejší oblasti. Poměrně široce se autorka ve 4. kapitole zabývá charakteristikou jednotlivých pravěkých vývojových úseků; v tomto případě spíše obecně. Naopak v části věnované středověku postupně stále více zužuje obecnější pojetí ve prospěch konkrétních informací vztahujících se ke zkoumané oblasti, respektive katastru.

Následná 5. kapitola je věnována metodice, kterou byly získány archeologické artefakty, jež jsou předmětem zpracování v bakalářské práci.

Tomuto zpracování je věnována 6. kapitola, která v úvodu popisuje skupiny artefaktů, jež jsou k dispozici, podle materiálu, ze kterého byly zhotoveny, a fundovaně nastiňuje některé terminologické aspekty. Dále se autorka věnuje popisu zkoumaných znaků na keramických fragmentech, keramickým tvarům a výrobním technologiím keramiky. Přehledná subkapitola je věnována také dataci zastoupených keramických fragmentů.

Z formálního hlediska působí poněkud nesourodě struktura tohoto oddílu práce. Celá kapitola 6. je nazvána „Archeologický materiál“, ovšem stejně je nazvána i subkapitola 6.2. V rámci této subkapitoly pak nižší třídění je definováno jako 6.1. , které však již bylo využito v předcházející subkapitole vyššího řádu. Zde by bylo namíste použít index 6.2.1. – Lány 1A a následně 6.2.2 – Lány 1B atd. Chybný je také nekonsistentní index 7.13., po němž následuje 6.14.

Autorčin vlastní obecnější přínos představují závěrečné kapitoly. V 7. kapitole je za užití grafů příkladně zpracováno srovnání nálezových souborů z jednotlivých

„nalezišť“, a to podle jejich četnosti, datace a dalších znaků.

8. kapitola stručně, ale přehledně a fundovaně zařazuje zjištěné poznatky do historického a topografického rámce.

Závěr práce shrnuje základní skutečnosti v předchozím textu předložené.

Přílohu práce tvoří kvalitní topografické přehledy, několik „žánrových“ vyobrazení a dobře provedená kresebná dokumentace signifikantních keramických fragmentů.

Přípojen je také formalizovaný katalog všech těchto nálezů.

Práci je obecně možno hodnotit velmi kladně.

Doporučuji ji přijmout k dalšímu řízení a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.



V Praze dne 24.7. 2013

doc. PhDr. Luboš Jiráň, CSc