Univerzita
Pardubice
Fakulta elektrotechniky
a informatiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:	Jakub Kříž
Téma práce:	Nástroj pro správu projektů
Cíl práce:	Cílem BP je provést přehled aktuálně dostupných nástrojů pro správu projektů, vytipovat vhodný produkt pro zamýšlený cíl a tento vybraný produkt doplnit o další vlastnosti, které jsou nezbytné pro nasazení v uvažované společnosti. Přínosem BP tedy bude rozšíření vybraného produktu o možnosti, které v něm původně nebyly implementovány a výsledky BP budou využity pro nasazení v praxi.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	střední
praktické zkušenosti	střední
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	střední

A: Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:

V první kapitole BP jsou uvedeny stručné informace o projektovém řízení, ve druhé kapitole BP je uveden přehled a stručné zhodnocení 9 volně dostupných softwarových produktů, které by bylo možné použít k zamýšlenému cíli BP a tyto produkty jsou také subjektivně zhodnoceny v závěrečných porovnávacích tabulkách v kapitole 2.3. Kapitola 3 pojednává o rozšíření dostupného softwaru Collabtive, který bakalant modifikoval pro potřeby plánovaného nasazení v praxi. Cíl BP byl tedy naplněn beze zbytku.

Logická stavba a stylistická úroveň práce:

Text BP je logicky členěn do číslovaných kapitol a podkapitol, stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:

Předpokladem je využití nástroje v praxi, k tomuto tématu se také váže můj dotaz č. 2 v závěru posudku.

Případné další hodnocení (připomínky k práci):

V BP jsou drobné gramatické chyby, jinak k práci nemám žádné další připomínky.

B: Kriteriální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

Kriteria hodnocení práce:	Úroveň	Připomínky
Úroveň dokumentu		
logická stavba práce	nadprůměrné	
stylistická úroveň	průměrné	
práce s literaturou včetně citací	průměrné	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	průměrné	
Teoretická část		
rozsah a úroveň zpracování rešerše	nadprůměrné	
formulace teoretických východisek pro praktickou část	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	průměrné	
Praktická část – produkt (řešení)		
adekvátnost použitých metod, SW, postupů	průměrné	
kvalita návrhu řešení	průměrné	
komplexnost řešení	skoro komplexní	
návrh datových struktur	nelze hodnotit	
uživatelské rozhraní	nadprůměrné	
odborné zvládnutí problematiky	nadprůměrné	
rozpracovanost	dokončeno, otestováno	
využitelnost praktické části v praxi	ve větší míře	
Praktická část - popis		
popis řešení v bakalářské práci	průměrné	
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, …)	průměrné	
uživatelská příručka	průměrné	
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ano	
Stupeň splnění cíle práce	splněn	

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. **V kapitole 2.3 jste provedl porovnání dostupných aplikací, přičemž v tabulce 11 je uvedeno jejich procentuální hodnocení. Aplikace Feng Office a Collabtive získaly shodně 92 procent. Proč jste se nakonec rozhodl využít aplikaci Collabtive pro další práci?**
2. **Jak bylo ve společnosti přijmuto navržené a implementované řešení? Plánuje se v budoucnu jeho využívání nebo dokonce rozšíření jeho funkčnosti? Pokud rozšíření, tak o jaké moduly?**

Doporučení práce k obhajobě: **ano**

Navržený klasifikační stupeň: **výborně**

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Michael Bažant, Ing. Ph.D.
Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 5. června 2013 Podpis: