

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomová práce **Bc. Marcely Pokorné** „Antimikrobiální efekt krycích obvazových materiálů pro léčbu chronických a akutních ran“ má rozsah 93 stran včetně souhrnu literatury. Práce je velmi dobře členěna na jednotlivé kapitoly, jen velikost okraje není dle normy (velikost okraje 2,5 cm vpravo a 3,5 cm vlevo).

Literární přehled je přiměřeně rozsáhlý, autorka rozpracovává problematiku nozokomiálních nákaz. Dále se zabývá nejčastějšími mikroorganismy, které tyto nákazy způsobují a zabývá se vznikem a prevencí chirurgických infekcí. Autorka se velmi podrobně zabývá obvazovými materiály používanými pro léčbu ran a jejich antimikrobiálními vlastnostmi. K této kapitole mám jen pár formálních připomínek a dotazů:

Proč se autorka více nezaměřila na anaerobní mikroorganismy způsobující nozokomiální infekce?

Obrázky uvedené v teoretické části nemají odkaz, předpokládám, že to jsou obrázky, které si vyfotografovala autorka. Pokud je to tak, měly by být obrázky zařazeny v obrázkové příloze nebo by měl u každého obrázku být odkaz (Pokorná, datum).

Na str. 12 má autorka odkaz na autora Tan *et al.*, 2012, ale v kapitole „Seznam použité literatury“ je odkaz na Tan *et al.*, 2013, který je tedy správně? Totéž je na str. 23, odkaz na autora Enoch *et al.*, Leaper *et al.*, 2007, ale v literatuře je Enoch and Leaper, 2007.

V „Experimentální části“ je přehledně popsán použitý materiál a prováděné pracovní postupy. Bohužel v kapitole „2.5.1 Charakteristika a vlastnosti testovaných vzorků“ chybí odkazy na informace o jednotlivých produktech. Ty jsou sice uvedeny v seznamu literatury, ale musí být uvedeny i v „Experimentální části“.

Autorka zvolila odpovídající spektrum testovaných aerobních bakterií a kvasinek, což odpovídá rozsahu a charakteru práce. Na tomto místě mám jednu připomínku. Proč diplomantka nepoužila k testování antimikrobiálních účinků krycích a obvazových materiálů i nějakého anaerobního mikroba (*Clostridium difficile*)?

V kapitole „Výsledky a diskuse“ jsou formou přehledných tabulek, grafů a podrobného slovního komentáře uvedeny výsledky jednotlivých experimentů, které jsou zároveň diskutovány a srovnávány. V této kapitole mám jen jednu formální připomínku a to u Grafu 3. Původní denzita buněk u kvasinky *Candida albicans* byla v desítkách cfu/ml? Jak autorka hodnotila inhibiční účinek v případě materiálu Hcel<sup>®</sup>HT impregnovaný PVP J?

**K práci mám několik dotazů, které by diplomantka měla vysvětlit:**

1. Jak autorka vysvětlí rozdílné antimikrobiální účinky u výrobku Cutimed<sup>®</sup> mezi svými výsledky a výsledky uvedené výrobcem.
2. Proč autorka použila i suspenzní metodu pro určení inhibičních vlastností krycích materiálů, když pro tento materiál je vhodnější difuzní metoda. Účinná látka se totiž při suspenzní metodě nemusí vůbec uvolňovat do prostředí.
3. Jakým způsobem byl krycí a obvazový materiál vysterilizován?
4. Proč autorka kultivovala stěr z rány 6 dní při 37°C a neprovedla standardní kultivaci při 37°C 24 hodin a zda autorka zjišťovala i anaerobní mikroorganismy?

Autorka si vybrala velice důležité a aktuální téma pro svoji diplomovou práci, přes všechny formální připomínky diplomovou práci hodnotím  
**výborně a doporučuji ji k obhajobě.**

V Pardubicích 27. 5. 2013

  
Ing. Iveta Brožková, Ph.D.