

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Martina Maksová
Téma práce	Analýza kvality života ve vybraných obcích České republiky
Cíl práce	Cílem práce je zhodnotit současnou situaci ve vybraných obcích.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Miloš Charburský, CSc.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	X		
praktické zkušenosti	X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		X		
samostatnost při zpracování tématu				X
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké X	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené X	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná X	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční X	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x
---

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka práce prokázala, že je schopna vlastní tvůrčí práce, přesto na tomto stupni můžeme v práci shledávat jisté nedostatky. Jedná se zejména o to, že nezdůvodnila, proč si vybrala uvedené obce a není zdůvodněna ani použitá metoda sběru dat s odkazem z jakých zdrojů čerpala při sestavování dotazníku. Teoretickou základnu považuji vzhledem ke zvolenému tématu za dostatečnou, byť autorka opomíjí nejznámější zahraniční autory. To může být způsobeno tím, že v knihovnách nejsou dostupní a je třeba jejich příspěvky hledat složitějším způsobem. Z hlediska teorie na tomto stupni práce mám zásadní výhradu. Definice kvality života WHO není použit primární zdroj a autorka uvádí jiného autora, přitom v případě WHO, je definice dostupná a zní trochu jinak. Podobně autoři Křivohlavý a Balcar jsou dohádatelní ve vlastní práci a není zcela vhodné na tomto stupni práce citovat jejich definice od jiných autorů. V některých částech práce používá autorka „ich formu“, což není u tohoto druhu práce přípustné. Empirická část je zpracována velmi kvalitně, pouze chybí zdůraznění výsledků s ohledem na hypotézy, které by mělo být konkrétnější. Přesto lze konstatovat, že se

s hypotézami autorka adekvátně vyrovnala, a jedná se spíše o metodologický nedostatek a zjevnou nezkušenost s výzkumnou praxí.

Otázky:

1. Proč autorka zvolila uvedené obce?
2. Jaký názor má na členění kvality života na objektivní (objektivním ukazatelům věnuje dostatečnou pozornost a velmi málo zdůrazňuje subjektivní stránku celé problematiky – v teorii, ve vlastním výzkumu je subjektivní stránka postižena více než dostatečně) a subjektivní?

**Práce je ~~není~~ doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte)

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 3. 6. 2013