

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost nelékařského zdravotnického personálu
o možnostech domácí péče

Autor práce: Pavla Pospíšilová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1 -
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Pavla Pospíšilová vypracovala bakalářskou práci na téma Informovanost nelékařského zdravotnického personálu o možnostech domácí péče. Téma hodnotím jako aktuální s ohledem na současnou demografickou, ekonomickou a společenskou situaci v České republice.

Teoretická část práce je zpracována s ohledem na vytyčené cíle. Pouze bych rozšířila kapitolu s názvem Materiální a technické vybavení (str. 24), a to s důvodu významu těchto informací pro výzkumnou část. Dále bych kapitolu o významu rodiny (str. 24) rozvedla již v návaznosti na její zařazení v multidisciplinárním týmu (str. 17), a ne mimo tento rámec, jak je uvedena.

Ve výzkumné části studentka použila metodu dotazníkového šetření. Dotazník, který sama vytvořila, rozdala nelékařskému zdravotnickému personálu na čtyřech odděleních. Volbu respondentů hodnotím velmi pozitivně s ohledem na význam kontinuity péče u pacientů.

V metodice výzkumu by pro úplnost byl o vhodné doplnit, která oddělení byla oslovena, jak přesně probíhala distribuce dotazníků, jestli ji případně provázely nějaké problémy a jak velký byl vzorek respondentů v pilotní studii. V diskusi studentka bohužel neporovnává dosažené výsledky svého výzkumu s výzkumy jiných autorů či teoretickými poznatky v této oblasti. Kladně však hodnotím přehlednou prezentaci výsledků, které jasně ukazují na nízkou informovanost nelékařského zdravotnického personálu v oblasti financování domácí péče.

Po stránce jazykové, stylistické a formální se v práci vyskytují pouze drobné nedostatky (čárky ve větách, zbytečné množství závorek a tučné písmo, které občas činí text nepřehledným).

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, a tudíž je možné ji doporučit k obhajobě.

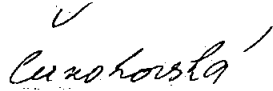
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaká oddělení byla oslovena v dotazníkovém šetření a proč?
- 2) Jaké vidíte možnosti pro řešení Vámi zjištěných nedostatků? Znáte nějakou agenturu domácí péče, která by prováděla edukaci o své činnosti u nelékařských zdravotnických pracovníků?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	-------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3. 6. 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte