

Bakalářská práce "Domácí násilí a jeho oběti" studentky Lucie Hanykové se, jak již název napovídá, zabývá problematikou domácího násilí. Autorka si stanovuje cíl zjistit, jaké je povědomí obyvatelstva o domácím násilí a o pomoci obětem. Přestože na straně 9 uvádí, že chce v této práci poukázat zejména na domácí násilí páchané na mužích a seniorech, tento cíl zůstal nenaplněn. Práce je rozdělena na pět hlavních kapitol, závěr, bibliografii a přílohy.

Jelikož obor Komunitní studia nepatří mezi mé specializace nebo lépe, tento obor mi není blízký odborně, metodologicky, ani žánrově, přistupuji k posouzení práce velmi shovívavě. I přesto musím hned v úvodu svého posudku upozornit na zcela zásadní formální nedostatky. Nemohu si odpustit poukázat na až příliš ledabylou práci s literaturou a citacemi. Autorka v textu předkládá informace, u kterých není zřejmé, zda se jedná o její vlastní data nebo zjištění jiných. Bylo by zbytečné poukazovat na konkrétní příklady, jelikož se tento problém objevuje téměř na každé straně a provází celou práci. Domnívám se, že současná podoba textu nespĺňuje nároky na odbornou práci a předložený text se pohybuje až na hranici plagiátorství. Dalším formálním nedostatkem je velké množství překlepů či nesmyslný syntax. Jako příklad uvedu cíl práce, jak jej předkládá sama autorka: "Mezi cíle mé práce byla snaha mé dojmy, že se liší názory žáků 1. a 2. ročníků v tom, že týrány jsou pouze ženy, naproti názorům žáků 3. a 4. ročníků" (35).

Předkládanou práci považuji za velmi slabou nejen na úrovni formální, ale zejména v rovině intelektuální. Autorka práci rozděluje na část teoretickou a praktickou. Již samotné oddělování teorie a praxe považuji za nešťastné. Navíc, "teoretická část" není o mnoho více než pouhý výčet základní terminologie, jež se vztahuje k problematice domácího násilí. Jakýkoli náznak či zmínka sociální teorie zcela chybi. Jedná se o pouhou snůžku definic, které navíc, jak jsem uvedl výše, velmi často postrádají odkazy na použitou literaturu. Příkladem může být kapitola 4.2., kde studentka překopírovala část legislativy ČR související s domácím násilím, aniž by byla tato legislativa kreativně využita např. k analýze či deskripci konkrétních případů týrání. Nejen, že v práci nedochází k propojení teorie s praxí, tyto části na sebe navazují pouze v obecné rovině.

Cílem praktické části bylo zjistit informovanost veřejnosti, resp. studentů středních škol, o problematice domácího násilí. Studentka se rozhodla pro kvantitativní šetření formou dotazníků. Zde vystoupila neprovázanost dvou výše zmíněných částí, jelikož, jak jsem již uvedl výše, "teoretická část" seznámila čtenáře se základní terminologií či legislativou, nicméně se nezabývala současným poznáním veřejného povědomí o dané problematice z per jiných autorů. Nicméně, snaha

autorky o vlastní výzkum zaslouží pochvalu, byť jeho reprezentaci považuji za problematickou. Naprostá absence reflexe na straně autorky je nejen metodologickým, ale i epistemickým nedostatkem.

Práci považuji za nedostatečnou, nicméně skutečnost, že Komunitní studia jsou mi vzdáleným oborem a nerad bych studentku poškodil měřítky sociální antropologie, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 3-. Pro účel obhajoby doporučuji, aby autorka lépe promyslela a vysvětlila výhody a nevýhody dotazníkového šetření a případně podpořila své argumenty konkrétními zkušenostmi sociálních vědců tak, jak se s nimi mohla setkat v literatuře v průběhu studia.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. Ryška'.

Vypracoval: Tomáš Ryška, Ph.D.