

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dětské centrum Veská v historii a současnosti

Autor práce: Ivona Truncová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: teoreticko - výzkumná

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	4
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Ivona Truncová si zvolila teoreticko-výzkumnou bakalářskou práci na téma: Dětské centrum Veská v historii a současnosti. Volbu tématu hodnotím jako zajímavou. Teoretickou část si studentka rozdělila na historii, kde charakterizuje jednotlivá období podle tehdejšího zaměření centra a na současnost, kde zmiňuje problematiku nastupujících změn v sociální právní ochraně dítěte. Členění jednotlivých kapitol je nesrozumitelné. Autorka v kapitole o historii uvádí také současnost centra a v kapitole současnost zmiňuje už pouze změny přicházející s novelou zákona o sociálně právní ochraně dítěte (platná od 1.1. 2013). Dále studentka v práci zmiňuje důležitá fakta o DC Veská jako např.: finanční částka (str.12) a jména osob, ale v celé práci není zmínka o svolení zveřejňování informací. Velmi nedostatečná je také formální úprava práce. Není dodržen souvislý text (např.: str. 16, 24, 26, 27, 28, 32), nejsou dodržovány okraje, začátek odstavce je posunutý a citace literatury za jednotlivými odstavci je velmi často chybná, mnohdy se objevují celé stránky bez citací (např.: str. 11, 15).

Zpracování výzkumné části práce je rovněž nesrozumitelné. Autorka si rozdělila výzkum na část popisné statistiky o DC Veská a část standardizovaného rozhovoru, kterým zjišťuje informace od šesti respondentů, zda mají na novelu zákona názory rozdílné nebo shodné a do jaké míry. Avšak o standardizovaný rozhovor se v žádném případě nejedná. Také zde postrádám podrobný popis metodiky práce, studentka pouze uvádí, že pro sběr dat oslovila šest respondentů s různou mírou vztahu k DC Veská a jediným pojítkem mezi nimi je vysokoškolské vzdělání.

Prezentace výsledků je ve formě duplicitních a mnohdy nepřehledných grafů, hodnocení šesti rozhovorů, znovu celkového hodnocení rozhovorů, u kterého použila kódování a v závěru prezentace výsledků opět v tabulce č.1 uvádí nejčtenější odpovědi z rozhovoru.

V části diskuze studentka popisuje na jedné stránce problematiku prezentovanou v předchozí kapitole a shrnutí odpovědí na výzkumné otázky jsou heslovité: ano, ne, ano, bude přínosem. Postrádám zde obsáhlejší diskuzi.

Další nedostatky spatřuji i v seznamu použité literatury.

Na základě výše uvedeného, práce nesplňuje požadavky kladené na závěrečnou práci a doporučuji práci přepracovat. Vzhledem ke krátké době od začátku účinnosti novely zákona bych se zamyslela nad zvolením jiné metodiky pro porovnání historie a současnosti DC Veská. Navrhuji se zaměřit na porovnání jednotlivých období (zdravotnická osada, kojenecký ústav ve Veské, dětské centrum Veská), což by mohlo být provedeno studiem

dokumentace hospitalizovaných pacientů a podle zjištěných výsledků by potom mohla diskutovat o novele zákona.

Dále je nutné upravit formální stránku práce podle Metodického manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce podle Směrnice č. 9/ 2012 Univerzity Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


1. Na straně 37 obr. 6 uvádíte rozdělení přijímaných dětí podle důvodů přijetí v určitých letech. Podle čeho jste vybírala jednotlivé roky. Je k tomu nějaký vztah? Takto se to jeví velice nerovnoměrné.
2. Dostala jste písemné svolení zveřejňovat výsledky své bakalářské práce?
3. Charakterizujte více výzkumný vzorek a metodiku výzkumu..

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

nevyhověl

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31.5.2013

.....

Mgr. Hana Ochtinská

* Vyhovující podtrhněte