

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Intraluminární brachyterapie a úloha radiologického asistenta při ní
Autor práce: Jiřina Kožená
Studijní program: bakalářský, B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 53417010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-praktická
Oponent práce: MUDr. Dušan Spitzer, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Splnění cílů práce	
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

I přes vcelku příznivé ohodnocení práce vedoucím bakalářské práce, musím jako oponent povzdechnout nad jazykovou úrovní práce, která byť ojediněle, ale tím rušivěji, snižuje jinak příznivý dojem z úrovně práce.

Již v deklarativním prohlášení autora práce se autorka dopouští kromě překlepu hrubé pravopisné chyby, když uvádí, cituji: „...ze se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona...“

V odstavci věnovanému cíli práce autorka uvádí, cituji: „... cílem mé bakalářské práce je seznámení se s intraluminární brachyterapií...“ Z takovéto neobratné formulace by bylo možno nesprávně dovozovat, že s intraluminární brachyterapií nejsou studenti seznamováni v rámci studia (jakožto s velmi důležitou složkou radiační onkologie), ale že jde o činnost, se kterou se student musí seznámit individuálně v rámci specificky cílené bakalářské práce.

V textu užívá archaicky tvar roentgenové snímky pro dávno již zcela počestlé znění rentgen. Původní tvar Röntgen (nebo pokud se chceme vyhnout psaní německé samohlásky s přehláskou, pak případně Roentgen) se v češtině užívá nyní pouze při transkripci příjmení W.C. Röntgena.

Zásadní rámec práce a nedostatek, jímž je absence alespoň zmínky o intraluminární brachyterapii žlučových cest zhodnotil vedoucí práce a z pohledu oponenta není potřebné toto hodnocení rozšiřovat. Dokonce se naopak domnívám, že toto i opomenutí, při jinak velmi kvalitním rozsahu a úrovni práce není tak zcela zásadní a že je lze vynahradit stručnou zmínkou při prezentaci v rámci obhajoby práce.

Zásadnější připomínku mám však k závěru práce, a to k poslední větě prvního odstavce, kterou pro opět cituji: „Může se sice říci, že nejdůležitější práci odvádí lékař, ale na radiologa se nemá pozapomenout. Zde má autorka na mysli zřejmě radiologického asistenta, jehož význam a úlohu v předchozím textu opakovaně a oprávněně vyzdvihuje a ve snaze učinit text čtivějším použila žargonové až slangové označení nesprávně někdy na škole užívané pro studenty oboru radiologický asistent, aniž by si zřejmě uvědomila, že pojem radiolog je (podle Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 185/2009 Sb. ze dne 17. června 2009, o oborech specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů a oborech certifikovaných kurzů) vyhrazen pro označení lékaře oboru radiologie a zobrazovací metody.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jak byste charakterizovala soudobé možnosti a trendy intraluminární brachyterapie žlučových cest?

Výsledná klasifikace

velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3. června 2013

.....
Podpis oponenta práce