

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Chemoradioterapie a úloha radiologického asistenta
Autor práce: Barbora Krucinová
Studijní program: bakalářský, B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 53417010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-praktická
Oponent práce: MUDr. Dušan Spitzer, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Splnění cílů práce	
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Přes vysokou odbornou úroveň práce, která se s úspěchem snaží mapovat možné rizikové body chemoradioterapie a je pro svou invenci velmi kladně hodnocena vedoucím práce, nám vážné výhrady k formální jazykové úrovni práce. Zcela zbytečné překlady, slovní neúplnosti, výpadky z větné vazby a zbytečné umístování čárek jako dělicích znamének ve větách vysloveně hatí jinak velmi dobrý dojem z práce.

Například v první větě diskuse na straně 54, která se může ocitnout v citacích či anotacích, je uvedeno slovo „standart“, přičemž se má na mysli „standard“, jak je jinde v textu mnohokrát a správně užito.

Psaní „infúze“ viz strana 24 (ač je omylem dovoluje automatický korektor v procesoru Microsoft Word) místo přípustného „infuse“ nebo „infúze“ opět zbytečně významně snižuje důvěru čtenáře v kvalifikaci autorky.

Nesoulad v přičestí minulém zbytečně rozjitří čtenáře zvyklého nejen na úroveň odbornou, ale i jazykovou. Cituji například ze strany 36, včetně neuvedení chybějící čárky: „...a popřípadě aby odezněli možné akutní vedlejší účinky...“ Stejně tak do očí bijící tvrzení ze strany 37: „...s resekčnímy okraji.“

Na tomto místě je třeba autorku upozornit, že podobné perly jazyka českého nabádají jiného čtenáře, než oponenta, který má bohužel za povinnost si práci přečíst celou, ji při setkání s těmito tvary odložit.

Ke kladům práce náleží, že užitá literatura je aktuální, a to včetně odkazů na platné právní předpisy, což bývá spíše výjimečné.

Práce je – až na četné typografické a na další jazykové nedostatky v zásadě více než velmi dobrá. Jako oponent bych proto přivítal, kdyby při přípravě na státní závěrečnou zkoušku se autorka práce nejen zamýšlela nad otázkami navrhovanými oponentem práce, ale také kdyby připravila alespoň elektronickou verzi práce, oprostěnou nejen od vytýkaných chyb, ale ode všech chyb zásadnějších, ať již pravopisných nebo a typografických.

Práci obhajobě doporučuji, protože má svou odbornou úroveň a doufám, že autorka chyby opraví, aby tak čtenář se mohl při čtení zamýšlet nad obsahem a neodrazovala jej forma.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

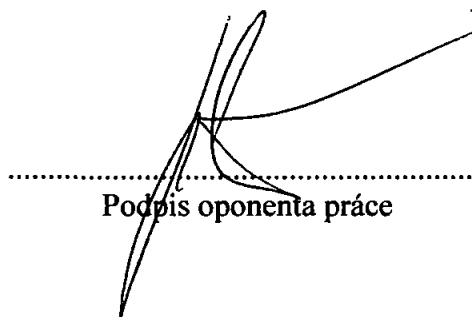
Kterou činnost radiologického asistenta v rámci chemoradioterapie pokládáte za nejrizikovější s ohledem na četnost nebo závažnost možných chyb a proč?

Výsledná klasifikace

velmi dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3. června 2013



Podpis oponenta práce