

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka: Bc. Jiří HONZ
Název práce: Posouzení kvality webových stránek obcí z pohledu handicapovaného občana

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu	x					
2. Volba vhodné metodiky zpracování			x			
3. Splnění cílů práce		x				
4. Odborný přínos autora/rky			x			
5. Logický postup řešení			x			
6. Využití teoretických znalostí				x		
7. Návrh modelu řešení			x			
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení			x			
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíč. sl.				x		
10. Průběžná citace použité literatury			x			
11. Formální úprava textu		x				
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)		x				
13. Celkové hodnocení práce			x			

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Předložená diplomová práce (DP) je zaměřena na posouzení kvality vybraných webových stránek z hlediska jejich přístupnosti handicapovaným spoluobčanům. Zvolené téma práce je dle mého názoru zajímavé a vhodné pro studijní obor studenta.

Za přínosné hodnotím ukázkou hodnocení jednotlivých webových stránek (s.84-112) a jejich porovnání na s. 111-112 podle doloženého postupu.

K práci mám tyto připomínky:

Velice obecně formulovanou anotaci DP, s. 6.

V práci postrádám obrázek systémového pojetí řešeného problému.

Na s. 80-81 není dostatečně definován celkový „vlastní index hodnocení“ v souvislosti s uvedenou rovnicí.

K odstavci na s. 81 by bylo dobré uvést, zda jde o automatický nebo automatizovaný proces – „Celý cyklus ohodnocení webové stránky začíná u jejího načtení, otestování konkrétním pravidlem, zapsáním jeho splnění do dané tabulky a na konec vyhodnocením zapsaných výsledků. Pro lepší ilustraci je celý tento zjednodušený proces vidět na následující obrázku 23.“

Nesouhlasím s vyjádřením na s. 110 „Celková definice však není součástí této práce a Saatyho metoda byla použita pouze jako prostředek pro porovnání, jenž bere v potaz váhy jednotlivých pravidel.“ Domnívám se, že uvedená metoda byla aplikována nedůsledně. Není mi jasné, proč autor cituje metodu AHP [43], když ji v práci nepoužívá.

Za chybné považuji odkaz na diplomovou práci [44] místo uvedené [43], s. 111.

Do textu Závěru DP, s. 113-114, bych doporučoval doplnit odkazy na stránky v DP a dosažené a doložené výsledky.

Po formální stránce se dá práci vytknout:

- nesedí číslování stránek s reálným počtem stránek, kde uvedený seznam zkratk, s. 8, je ve skutečnosti na s. 11;
- chybějící propojení ve výv. diagramu, s. 83;
- za překlep považuji konkrétní hodnoty u škálování na s. 111, ř. 9-13;
- doporučuji autorovi prověřit terminologii „součet vah“ pro alternativy A1 – A4 v Tab. 13^ú
- on-line přístup u [44] není aktivní.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: V e l m i d o b ř e

Otázky k obhajobě:

1. Načrtněte systémové pojetí řešení Vašeho problému doloženého v DP.
2. Opravte rovnici na s. 81.
3. Vysvětlete prosím tvrzení na s. 111: „ ... některé matice nesplňují index konzistence“. Jak to ovlivní Vaše rozhodování v praxi?
4. Vysvětlete a ukažte způsob konstrukce Saatyho matice na obr. 42, s. 119 vaší DP. Doložte výpočet konzistentnosti matice pomocí konzistentního poměru CR (The Consistency Ratio) pro tuto matici, např. podle www.rozhodovaciprocesy.cz, kap. 2 a 5. Rozhodněte, zda je vaše matice konzistentní – tedy, zda je použitelná a proč?.
5. Jaký je podle Vašeho názoru rozdíl v AHP a ANP?
6. Proč u zdroje [44] není uvedeno, že se jedná o diplomovou práci (vedoucí Dömeová, Ludmila)?

V Mikulovicích, dne 04. 06. 2013

doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.