

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Optimalizace trolejbusové dopravy v Chomutově a Jirkově
Autor práce: Tomáš Zavadil
Vedoucí: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu (konzultace, samostatnost):

Student mi (jde o opakovanou obhajobu bakalářské práce) zaslal mailem bez předchozí konzultace první verzi textu až 20.5.2013 brzo ráno. I přes účast na konferenci mimo Pardubice jsem se ve volných chvílích intenzivně věnoval kontrole textu, připomínky jsem studentovi zaslal 22.5.2013. Druhou verzi textu jsem obdržel 27.5.2013, připomínky k této verzi jsem zaslal 29.5.2013. Třetí verzi textu jsem obdržel 30.5.2013, stejného dne jsem odeslal své připomínky s tím, ať student text již finálně upraví bez mé následné kontroly. Z uvedeného vyplývá skutečnost, že student při příštím zpracování závěrečné práce či jiného materiálu by měl pracovat průběžně a ne na poslední chvíli, čímž způsobil velmi velké nároky na časové vytížení svého vedoucího bakalářské práce.

Práce se zdroji (literatura, internet):

Oproti neobhájené práci došlo k výraznému zlepšení, student využil další informační zdroje a na ty již správně v textu odkazuje. Byly využity oproti předchozí verzi další informační zdroje.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Bez připomínek.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Žádné zásadní připomínky. Došlo opět ke zlepšení (kontrola osamocených znaků na koncích řádků, překlepy a chybějící mezery mezi slovy, shoda cílů práce v částech Úvod a Závěr, příslušné tabulky jsou již doplněny o příslušné vzorce pro zjištění způsobu výpočtu hodnot, grafikon oběhů je doplněn do textu - do přílohy 2, eliminace neurčitých slov a dále 1. osoby jednotného/množného čísla).

Využití poznatků ze studia:

Z profilových předmětů jako ZTRD, TRD - MHD a dalších.

Připomínky a dotazy k práci:

S ohledem na zcela nevhodné časové rozložení zpracování textu a komunikaci s vedoucím musím výrazným způsobem snížit celkové hodnocení práce, i když oproti neobhájené práci došlo ke zlepšení. Dalším problémem je to, že student nevyužil nabízenou možnost změny tématu práce s tím, že by slovo "optimalizace" bylo nahrazeno vhodnějším ekvivalentem, i když na vhodnost změny zadání byl student upozorněn.

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře minus (2,5)

V Pardubicích dne 5.6.2013 .

.....
vedoucí bakalářské práce