

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využití škály Bradenové pro predikci rizika vzniku dekubitů
Autor práce: Bc. Jana Pechová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2012/2013
Oponent práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1-
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Jana Pechová se ve své práci zabývala velmi zajímavým a aktuálním tématem, které v současné době kontinuálního sledování kvality poskytované ošetrovatelské péče a její efektivnosti nabývá na významu.

Studentka za pomoci relevantních témat v teoretické části práce vytvořila stabilní základ jak pro definované výzkumné otázky a cíle, tak pro vlastní výzkumnou část, ve které oceňuji především systematickou interpretaci získaných výsledků, které studentka zúročila i v rámci studentských vědeckých konferencí, jichž se opakovaně účastnila.

Práce byla zaměřena a vystavěna na statistickém zhodnocení získaných dat, které bylo skutečně kvalitní. Na druhou stranu v práci postrádám bližší kontakt s praxí a konkrétnější formulaci doporučení, která byla interpretována v závěru práce. Studentka zde například uvádí, že pro správné zhodnocení rizika vzniku dekubitů je nezbytné mít „dostatečnou praxi v oboru Ošetrovatelství“, přičemž dále nedefinuje označení „dostatečné“. Blíží se tomu pouze informace, že sestry by měly být „vyškoleny zkušenou sestrou“, přičemž oba pozorovatelé takovým školením prošli od samotného tvůrce českého překladu škály Bradenové a v diskusi i přes to studentka uvádí, že výsledky byly ovlivněny nedostatečnou praxí posuzovatelů. Stejně nejasnosti vychází z definování „dostatečnosti“ informací získaných z dokumentace a od pacienta či „nepochopení jednotlivých položek“. Stran tohoto by bylo vhodné, kdyby studentka přesně sdělila, v jakých případech docházelo k získání „nedostatečných informací“ či u jakých položek docházelo k „nepochopení“. Kromě konkrétnějšího vysvětlení těchto doporučení, nutných pro jejich lepší využitelnost v praxi, bych dále studentce navrhla změnu testu hodnotícího kognici respondentů. Využitý test „Minutová slovní produkci v kategorii zvířata“ totiž hodnotí pouze dílčí oblasti kognice, kdežto například časově podobně náročný „Cloc test“ hodnotí mimo jiné i funkce exekutivní.

I přes výše uvedená doporučení hodnotím práci studentky jako výbornou, jak po stránce formálního zpracování, tak po stránce obsahové a doporučuji ji k obhajobě.

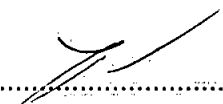
Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- V jakých položkách posuzovaných škál docházelo k „rozdílnému pochopení“ posuzovateli?
- Jak byste charakterizovala „dostatečnou praxi“, nutnou pro správné vyhodnocení Vámi posuzovaných škál?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	V ý b o r n ě
--	----------------------

Doporučuji /~~nedoporučuji~~ diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 5. 5. 2013

.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte