

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Posouzení polykací funkce v neurologické praxi: využití screeningového nástroje a Dotazníku o přijímání potravy
Autor práce: Bc. Jana Fialová
Studijní program: N5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: T003 Ošetřovatelství
Akademický rok: 2012/2013
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrnáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

V posuzované diplomové práci studentka splnila stanovené cíle. Interpretace výsledků dílčích cílů a výzkumných otázek je přehledně zpracována.

V teoretické části jsou uvedeny informace vztahující se k tématu diplomové práce. Ve výzkumné části výsledky hodnocení polykací funkce u pacientů hospitalizovaných na neurologickém oddělení pomocí osmipoložkového screeningového nástroje a dotazníku EAT-10 jsou zpracovány v tabulkách a grafech. Míra potíží s polykáním v jednotlivých položkách dotazníku EAT-10 je vyjádřena pomocí modu a mediánu. Tyto charakteristiky polohy dat nejsou popsány v metodice výzkumu. Metody pro testování hypotézy (Chí-kvadrát test, koeficient phi) byly vhodně zvoleny. Diskuse má rozsah 6 stran jejím obsahem je kromě konstatování výsledků i srovnání s výzkumnými studiemi, které proběhly v ČR. Většina informací na první straně diskuse obsahuje teoretické poznatky, které jsou uvedeny již v teoretické části práce.

Práce obsahuje drobné stylistické chyby a nepřesnosti v uvedení čísel (např. s. 29 „senzitivita osmipoložkového testu u pacientů s otorinolaryngologickými onemocněními 60%“, s. 30 je uvedena senzitivita u stejné skupiny pacientů 73,9 %). Z formálního hlediska nejsou v práci chyby, vhodné uvést odkaz na úplné znění obou screeningových metod na CD. Studentka uvedla celkem 63 bibliografických zdrojů z toho 12 je zahraničních. Diplomová práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 67).

Přínos této práce je v testování osmipoložkového screeningového nástroje a dotazníku EAT-10 a posouzení vztahu mezi výše jmenovanými metodami u vybrané skupiny pacientů.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

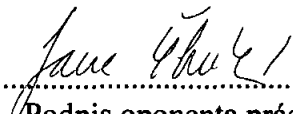
- 1/ Kterou fází polykání nelze hodnotit pomocí FEES a proč?
- 2/ Do skupiny respondentů byli zařazeni 3 pacienti s dg. Alzheimerova demence. Jak tito respondenti zvládli test sémantické slovní produkce „zvířat“?
- 3/ V závěru uvádíte, že „oba testy jsou vhodné pro posouzení polykací funkce a jsou jednoduché, nenáročné na administrativu, čas a škálování“. Jak dlouho vám trvalo, než jste se proškolila v provádění obou metod, kolik průměrně času vám zabralo vyšetření jednoho respondenta (sémantická slovní produkce, EAT-10, osmipoložkový screeningový nástroj)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 23.5.2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte