

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Význam a možnosti pojištění pro management podnikatelských rizik**

Autor práce: **Bc. Elli Carbolová**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavla Jindrová, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. David Zapletal, Ph.D.**

2. Cíl práce

Cílem diplomové práce je vymezení významu a možností pojištění pro management podnikatelských rizik, jeho charakteristika, vznik a vývoj v České republice, charakteristika jednotlivých pojistných produktů a analýza nabídky vybraných pojišťoven na domácím trhu. Práce se v jednotlivých kapitolách této problematice věnovala, tudíž lze cíl diplomové práce považovat za naplněný.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Diplomová práce je rozdělena do pěti hlavních kapitol. V první kapitole je uveden vznik a vývoj pojišťovnictví na území ČR a základní vymezení pojmů používaných v oblasti pojišťovnictví. Druhá kapitola je zaměřena na řízení rizik v pojišťovnictví. Kapitulu uzavírá současná situace na pojistném trhu v oblasti podnikatelských pojištění. Jsou zde uvedeni nejvýznamnější pojistitelé působící na domácím trhu, jejich tržní podíly a přehled předepsaného pojistného. Třetí kapitola představuje portfolia pojistných produktů vybraných pojišťoven se zaměřením na podnikatelská pojištění. Ve čtvrté a páté kapitole jsou představeny návrhy pojistných smluv pro dva ekonomické subjekty zpracované vybranými pojišťovnami.

4. Formální náležitosti a úprava

Práce je psaná vcelku jasně a srozumitelně. Nicméně obsahuje několik překlepů (např. str. 23 „smluvník“ místo smluvních, str. 30 za poslední odrážkou v kap. 2 je čárka místo tečky atd.) a formálních chyb (str. 39 část textu nelogicky podbarvena, str. 40 věta vložená nad obr.1 atd.)

V práci jsou vcelku vhodně zařazeny tabulky a grafy, ovšem s několika nedostatky:

- str. 41 z popisu obr. 2 není jasné, co je míněno slovem „aktuální“, dále z textu pod obr.2 není zřejmé, k jakému období jsou vtaženy uvedené procentní změny,
- str. 42 v obr. 3 je svislá osa v %, podíly uvedené v grafu ovšem nikoliv, za vhodné bych také považoval zařadit do grafu data za roky 2011 a 2012,
- v některých případech bych uvítal také citlivější zařazení a umístění obrázků a tabulek do textu tak, aby nedocházelo k vynechávání tolika místa jako např. na str. 41 nebo 61.

Seznam použité literatury a zdrojů je ve shodě s platnou normou. Citace jsou zpravidla vhodně užity. Pouze v citacích na str. 31, 32 a 33 nejsou příjmení autorů uvedena kompletně velkými písmeny.

5. Připomínky a otázky k obhajobě

Kapitoly 4 a 5 na mě působí „šité poněkud horkou jehlou“ a mám zejména k nim několik připomínek a otázek, které by autorka měla u obhajoby zodpovědět.

- 1) Z textu není zcela zřejmé, zda firmy, pro které byly zpracovány nabídky od pojišťoven, jsou fiktivní či skutečné.
- 2) Dále by mě zajímalo, zda byla ohledně nabídky pojištění oslovena také Česká pojišťovna, která je v textu uvedena jako jeden z největších hráčů na trhu.
- 3) V jednotlivých návrzích se různí hranice plnění a spoluúčasti, což činí tyto návrhy pouze podle ceny obtížně porovnatelné. Je možné si u jednotlivých pojišťoven tyto hranice libovolně stanovit?
- 4) V části 1.8.2 věnované pojišťovacím zprostředkovatelům autorka uvádí, jaké jsou výhody při využití jejich služeb. Bylo by vhodné, aby při obhajobě uvedla, zdali využití služeb pojišťovacích zprostředkovatelů skýtá také nějaká rizika.

I přes uvedené připomínky práci **doporučuji k obhajobě** a po uspokojivém vysvětlení výše uvedených připomínek ji doporučuji hodnotit stupněm „**velmi dobře**“.

V Pardubicích 28. 5. 2013

Mgr. David Zapletal, Ph.D.