



*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

Univerzita Pardubice

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

**Fakulta ekonomicko-správní
Ústav správních a sociálních věd**

Postavení ombudsmana v systému orgánů veřejné správy

Eva Peřková

**Bakalářská práce
2013**

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Eva Pešková**
Osobní číslo: **E09381**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa**
Název tématu: **Postavení ombudsmana v systému orgánů veřejné správy**
Zadávací katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce bude zaměřena na stávající úpravu ombudsmana, vývoj a charakteristiku veřejného ochránce práv v České republice. Cílem práce bude analyzovat postavení ombudsmana v systému orgánů veřejné správy a jeho činnost a výsledky. V neposlední řadě bude obsah bakalářské práce tvořit část spojená s náklady na činnost veřejného ochránce práv.

V práci budou zpracovány mj. tyto oblasti:

- vývoj postavení a role veřejného ochránce práv
- činnost veřejného ochránce práv
- výsledky a činnosti v rámci veřejné správy
- náklady na činnost veřejného ochránce práv

cca 30 stran

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

HENDRYCH, Dušan a kol. Správní právo: Obecná část. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-049-2

SLÁDEČEK, Vladimír. Zákon o veřejném ochránci práv: Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-158-1

ŠABATOVÁ, Anna. Ombudsman a lidská práva. 1. vyd. Brno: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7239-229-2

Deset let veřejného ochránce práv v České republice. 1. vyd. Brno: Kancelář veřejného ochránce práv, 2010. Dostupné z:

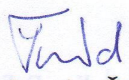
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Publikace/ochrance_almanach.pdf

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod

Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv v platném znění

Vedoucí bakalářské práce:


JUDr. Martin Šmíd


Ústav správních a sociálních věd

Datum zadání bakalářské práce:

14. června 2012

Termín odevzdání bakalářské práce:

30. dubna 2013


doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.

děkanka

L.S.


doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.

vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 3. října 2012



ovala samostatn . Ve-keré literární prameny a informace, které jsem v práci vyuffila, jsou uvedeny v seznamu pouffité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, fe se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona . 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skute ností, fe Univerzita Pardubice má právo na uzav ení licen ní smlouvy o uflití této práce jako -kolního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, fe pokud dojde k uflití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o uflití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávn na ode mne pofladovat p im ený p ísp vek na úhradu náklad , které na vytvo ení díla vynaložila, a to podle okolností afl do jejich skute né vý-e.

Souhlasím s prezen ním zp ístupn ním své práce v Univerzitní knihovn .

V Pardubicích dne 30. 4. 2013

Eva Pe-ková



*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

POD KOVÁNÍ:

Tímto bych ráda pod kovala svému vedoucímu práce JUDr. Martinu TM Mírdovi za jeho odbornou pomoc, cenné rady a poskytnuté materiály, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce.

e ve ejného ochránce práv eské republiky. Stru n
se zabývá charakteristikou innosti a jejími p edstaviteli.
ly na fungování instituce a innost ve ejného ochránce
prav.

KLÍ OVÁ SLOVA

*Ve ejný ochránce práv, ombudsman, stífnosti na ú ady, ochrana osob omezených na svobod ,
diskriminace, vyho–ování cizinc , kontrola ve ejné správy, ve ejná správa*

TITLE

Ombudsman position in the system of public administration

ANNOTATION

*This work is dedicated to the Ombudsman Czech Republic. Briefly describes the emergence of
institutions and describes the characteristics of the activity and its representatives. In
conclusion, this paper evaluates the cost of operating the institutions and activities of the
Ombudsman.*

KEYWORDS

*The Ombudsman, complaints to the authorities, the protection of persons deprived of liberty,
discrimination, expulsion of aliens control of public administration, public administration*

	10
	11
	11
1.2	CHARAKTERISTIKA OCHRÁNCE	14
1.2.1	Vznik, výkon a zánik funkce.....	15
1.2.2	innost ochránce.....	16
1.2.3	Zvlá-tní oprávn ní.....	20
2	OBLASTI P SOBNOSTI.....	22
2.1	STÍFÍNOSTI NA Ú ADY	22
2.2	OCHRANA OSOB OMEZENÝCH NA SVOBOD	22
2.3	DISKRIMINACE	25
2.4	SLEDOVÁNÍ VYHO™ OVÁNÍ CIZINC	26
3	OSOBNOSTI NA POSTU VE EJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	28
3.1	JUDR. OTAKAR MOTEJL.....	28
3.2	JUDR. PAVEL VARVA OVSKÝ	30
4	INNOST OCHRÁNCE ZA ROK 2012.....	32
4.1	VE EJNÁ SPRÁVA	32
4.2	DISKRIMINACE	36
4.3	DOHLED NAD VYHO™ OVÁNÍM CIZINC	38
5	HOSPODA ENÍ INSTITUCE	39
5.1	P ÍJMY.....	39
5.2	VÝDAJE	41
5.2.1	Rovnom rnost erpání výdaj	47
5.2.2	Hodnocení hospodárnosti, efektivity a ú elnosti vynakládání výdaj kapitoly	49
ZÁV R.....		51
POUÍTÁ LITERATURA		53
SEZNAM P ÍLOH		58

.....	40
3 ó 2012.....	41
.....	42
Tabulka 4: Celkové výdaje za období 2011 ó 2012.....	43
Tabulka 5: B řné výdaje za období 2011 ó 2012.....	47
Tabulka 6: erpání b řných a kapitálových výdaj	48
Tabulka 7: Nákladovost na jednoho zam stnance	50

SEZNAM OBRÁZK

Obrázek 1: Logo Ve ejného ochránce práv.....	14
Obrázek 2: JUDr. Otakar Motejl	28
Obrázek 3: JUDr. Pavel Varva ovský.....	30
Obrázek 4: Graf znázor ující p íjaté podn ty v jednotlivých letech	32
Obrázek 5: Graf znázor ující nej ast j-í dotazy a právní rady na informa ních telefonních linkách	33
Obrázek 6: Graf popisující strukturu podn t z hlediska p sobnosti ochránce	33
Obrázek 7: Graf popisující strukturu p íjatých podn t v p sobnosti v len ní dle oblastí....	34
Obrázek 8: Graf znázor ující strukturu p íjatých podn t mimo p sobnost v len ní dle oblastí	35
Obrázek 9: Graf popisující strukturu podn t dle oblastí, v nichfl je diskriminace namítána .	37
Obrázek 10: Graf znázor ující strukturu podn t dle d vodu diskriminace	37
Obrázek 11: Graf monitoringu správních a soudních rozhodnutí	38
Obrázek 12: Graf erpání výdaj v jednotlivých tvrtletích roku 2012	49



*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

ativní republika

DHDM	Dlouhodobý drobný majetek
EU	Evropská unie
KVOP	Kancelář veřejného ochránce práv
LZPS	Listina základních práv a svobod
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
Sb.	Sbírka zákonů

Objevil jiřil v 18. století ve Švédsku. Byl založen králem Karlem XII. a nesl název Královský Nejvyšší Ombudsman. Další podobná instituce vzniká až v roce 1919 ve Finsku, a poté i v dalších skandinávských zemích. Rozmach vzniku ombudsmanských institucí, označována jako šombudsmánie, probíhá v 60. a 90. letech 20. století. Instituce se rázem stala součástí téměř každé demokratické, ale i nedemokratické země. K rozšíření a zakotvení instituce v národních právních systémech vedlo zdůraznění významu dodržování lidských práv, humanizace státní správy a vytvoření nových spravedlivých vztahů mezi veřejnou správou a občany.

V České republice má institut veřejného ochránce práv poměrně krátkou historii. Vznikla relativně nedávno a o její užitečnosti byly vedeny dlouhé diskuze. Velká tíha odpovědnosti ležela na osobách, které stály v čele úřadu v zájmech. Osobou, která měla nejvyšší odpovědnost při vzniku instituce, byl JUDr. Otakar Motejl. Nepochybně se mu podařilo vybudovat instituci, na kterou se s důvěrou každoročně obrací tisíce lidí. Některé z nich se na ombudsmana obracely i s problémy, které jsou mimo jejich působnost. V takovém případě ochránce pomůže v nasměrování na správnou instituci, která se může problémem zabývat, případně poskytne alespoň právní radu. Obyčejný člověk se ztrácí v mřížích veřejné správy, rýzných úřadů a byrokracie obecně, a proto je role veřejného ochránce práv nezastupitelná. V nerovném souboji se státem tak má občan velmi silného partnera.

Cílem této práce je seznámit se se vznikem a vývojem instituce, s aktuální právní úpravou veřejného ochránce práv, dále s jednotlivými oblastmi, v nichž vykonává svoji působnost a nakonec zhodnotit její činnost a hospodaření instituce.

Bakalářská práce bude rozdělena do několika kapitol. V první kapitole se zaměřím na vznik a vývoj instituce ve světě i České republice a také na současnou právní úpravu. Ve druhé kapitole se budu zabývat jednotlivými oblastmi, ve kterých veřejný ochránce práv vykonává svoji působnost. V této části uvedu životopisy dvou osob, které se vystředily na postu ochránce. A ve čtvrté a páté kapitole popíši činnost ochránce shrnutou do statistických údajů a také hospodaření instituce.

Postavením a posláním ve ejné správě ochránce práv (dále jen šochránce) velmi úzce souvisí s ve ejnou správou, a to ve spojení s její kontrolou, která je součástí soustavy právních záruk ve ve ejné správě .[7]

Ve ejná správa je kontrolována p edev-ím zákonodárnou mocí, od nífl je odvozena, dále je kontrolována v hierarchii a spektru vztah vy-ími i specializovanými orgány ve ejné správě (výkonnou mocí), cofl jí umofl uje v ad p ípad zjednat nápravu, anifl by bylo t eba zásah šzven í. V p íslu-ném zam ení a rozsahu je ve ejná správa kontrolována také soudní mocí, cofl souvisí s pot ebou i takové kontroly ve ejné správě, která je realizována ze strany nezávislých orgán státní moci. Návazn nato p íchází v úvahu také kontrolní subsystémy, u nichfl jako kontrolní subjekty vystupují dal-í nezávislé instituce, které jsou v jistém smyslu odvozené od jednotlivých sloflek šd lené státní moci, cofl se týká jednak Nejvy-ího kontrolního ú adu a dále práv í ochránce.

Postavení a posláním kontroly ve ejné správě prost ednictvím ínnosti ochránce je t eba také vnímat jako výraz tzv. ombudsmanského institutu. Kontrolní institut, který v í ve ejné správě p sobí zven í, se zam uje jak na rozpor s právem, tak i na rozpor s principy dobré správě, který p ítom p íchází v úvahu zpravidla afl v návaznosti na vyuffití í vy erpání moflností nápravy v samotné ve ejné správě , a má p ítom ryze inicia ní charakter. Takto koncipovaný kontrolní institut d íve ná-systém kontroly ve ejné správě nezahrnoval, a proto tento institut kontrolní systém ve ejné správě p íslu-ným zp sobem obohatil.

Ve ejné správě tento institut nena izuje, ale pouze signalizuje pot ebu zjednat nápravu, a to vlastním návazným postupem ve ejné správě.[7]

1.1 Vznik instituce

Stejn jako u ady jiných právních institucí m íme i u instituce ombudsmana nalézt p edch dce ve starov ké minulosti. Jako historická paralela se u instituce ombudsmana uvádí ímský tribun lidu, kontrolní orgány p sobící ve starov ké ín . Rovn fl se tvrdí, fl e sami n kte í panovníci plnili funkce ombudsmana jifl v dávné minulosti. Není nijak p ekvapující, fl e v podob šstíflnosti na vrchnost š tato funkce panovník p etrvala i ve st edov ku. Na území R existuje historická paralela instituce ombudsmanského typu v Souboru defenzor , kte í v 17. století plnili také funkci ochránce náboflenské svobody a víry. Jednalo se jakéhosi kolektivního ombudsmana specializovaného na ochranu a zachovávání náboflenské svobody.[20]

švédsku patrn ě objevil první skute ěný ombudsman. Ú ad
ana z ědil v roce 1713 –vědskě král Karel XII. Jeho
ukolom bylo domnet na domovam zákon a ostatněch prěvněch p edpis a pln ěně povinnostě
stětněmi ũ edněky. Od roku 1719 byl ombudsman jmenověn vlědou a pozd ěji, kděfěl posělil
vliv parlamentu, p sobil jako jeho orgěn. Ve –vědskě ũstav ě je zakotven od roku 1809 a roku
1810 byl p ějat zěkon o instrukcěch pro ombudsmana vymezujěcě jeho pravomoci.[19]

Ve vzdělen j–ě historii instituce je zajěmavě tvrzeně, fě ũ ad Generělněho prokurětora
z ězeně v Rusku carem Petrem Velikěm roku 1722, byl inspirověn –vědskěm ombudsmanem.
Odezva na existenci –vědskěho ombudsmana, krom tohoto carskěho ũ adu, byla celě stoletě
minimělně.

Obdobně instituce vznikě roku 1919 ve Finsku a potě i v dal–ěch skandiněvskěch zeměch.
V Norsku vznikl ombudsman pro vojenskě zěleflitosti roku 1952 a roku 1963 v–eobecně
ombudsman. V roce 1953 byl v Děnsku p ějat zěkon o ombudsmanovi a o dva roky pozd ěji
do–lo ke z ězeně instituce. V N mecku byl pod zjevněm vlivem –vědskě ũpravy prěvn
konstituověn zmocn ěnec pro kontrolu branněch sil v roce 1959.

Na Nověm Zěland ě byl vznik ombudsmana v roce 1962 ovlivn ěn spě–e děnskou neěl
–vědskou institucě. Toto m fěme povaflvat za za ětek procesu zvaněho śombudsměnieo,
kterě proběhala v 60. a 70. letech, kdě se za ělě objevovat nově a nově instituce v r zněch
ěstěch sv ta v etn ě Afriky. Ombudsmanskě instituce tak vznikly nap ěklad ve stětech:
Guayana, Tanzěnie (1966), Velkě Britěnie (1967), Havaj (p ějetě zěkona 1967, z ězeně 1969),
Nebraska (1969), Mauricius (1970), Fidflě, Izrael (1971), Iowa (1972), Francie (1973),
Nigěrie, Alja–ka (1975), Portugalsko (1976), Austrělie, Rakousko (1977), Těpan lsko (p ějetě
zěkona 1978, z ězeně 1981). P ěi legislativněch p ěpravěch p ěslu–něch zěkon ě se pro adu
evropskěch i mimoevropskěch stět staly vzorově zěkony o ombudsmanovi, kterě vznikly
v USA v 70. a 80. letech.

P estofě v d sledku ekonomickě recese a tuděfěl problemackěho hleděně zdroj ě na nově
instituce, dochězě k jěstěmu ũtlumu v roz–ě ověně ombudsmana, pokusy a tendence k vytvěrěně
nověch ombudsmanskěch institucě ani v 80. letech zcela neustaly. Instituce vznikly v zeměch:
Barbados, Pakistěn (1981), Nizozemsko (1982), Irsko (1984), Uganda (1986), Nambie
a Polsko (1987). V 90. letech prěvn ě a posěze i fakticky vznikajě ombudsmanskě instituce
p edev–ěm v postkomunistickěch zeměch, ale nejen v nich: Ma ěrsko (ũstavně ũprava 1989,
p ějetě zěkona 1993, z ězeně 1996), Těvěcarsko (p ějetě zěkona 1992, z ězeně 1993), Slovinsko
(ũstavně ũprava 1991, p ějetě zěkona 1993, z ězeně 1994), Jěfěně Korea (1994), Malta (1995),

Botswana, Rumunsko (ústavní úprava 1991, přijetí zákona
, Thajsko (1999), Slovenská republika (2001, resp.
2002). [20]

Zřízení ochránce v české republice nebylo jednoduché. Po roce 1989 byla pozornost soustředěna zejména na zlepšování situace v soudnictví. Brzy se však zjistilo, že veřejná správa rovněž potřebuje nezávislou kontrolu. Již v roce 1992 se objevil požadavek zřídit po vzoru jiných evropských zemí institut ombudsmana. Přislíbený zákon se ovšem podařilo prosadit až v roce 1999. Následně byl 12. prosince 2000 zvolen první ochránce. [3]

Zákon o veřejném ochránci práv č. 349/1999 Sb. vznikl uprostřed polemik a opakovaných pochybností o jeho smyslu. Jedním z významných argumentů pro přijetí zákona bylo Doporučení R/85/13, o instituci ombudsmana, Výboru ministrů evropských států Rady Evropy, které vyzývá evropské státy ke zřízení ombudsmana zejména tam, kde došlo k prudkým společenským a politickým změnám, transformaci ekonomiky nebo násilným událostem válečného typu, a tím k ohrožení lidských, hospodářských, sociálních a kulturních práv. [2]

O ombudsmanovi jako o kolektivním orgánu –esti osob uvařloval první, je–t federální návrh zákona z roku 1992. Tento návrh vycházel z polské právní úpravy. Byla v něm nezvykle široce vymezena působnost ochránce nejen na oblast státní správy, ale také na právnické osoby, občanská sdružení i orgány samosprávy s tím, že ochránce by se zabýval porušením lidských a občanských práv.

Další verze zákona pak postupně vznikaly v již samostatné ČR. Postupně z nich vymizel odkaz na lidská práva a základní svobody a vymezovala se působnost na orgány státní správy. Z povodně vědecké verze upravené podle dánského modelu pak vycházel konečný návrh. Podle něj ombudsman nezávisle a nestranně prošetřuje stížnosti občanů na nesprávné jednání i nečinnost státní správy, ale nesmí zasahovat do rozhodovací činnosti soudů. Kromě toho je z jeho působnosti vyřazena prezident republiky, vláda, orgány činné v trestním řízení, státní zastupitelství, zpravodajské služby a Nejvyšší kontrolní úřad.

V Poslanecké sněmovně se otázka přijetí zákona a zřízení institutu ombudsmana vyhroutil do politického konfliktu mezi levicí a pravicí. Vládní návrh zákona byl přijat poté, co ho podpořili levicové a středové strany. Stalo se tak teprve v roce 1999. Účinnosti nabyl 28. února 2000.

desetkrát novelizován. Zejména se jednalo o rozšíření
novela probíhala v roce 2009 v souvislosti s přijetím



Veřejný ochránce práv OMBUDSMAN

Obrázek 1: Logo Veřejného ochránce práv

Zdroj: [5]

1.2 Charakteristika ochránce

Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Ochránce je monokratickým, nezávislým a nestranným státním orgánem, stojícím mimo veřejnou správu, který tudíž není úřadem. Ze zákona je povolán k tomu, aby kontroloval a dohlížel na činnost veřejné správy.[45]

Působnost ochránce se vztahuje na instituce souhrnně označované jako úřady. Jsou jimi zejména ministerstva a jiné správní úřady s působností celostátní i místní, orgány územních samosprávných celků při výkonu státní správy, Policie ČR, Armáda a Hradní stráž, v zorničce, veřejné zdravotní pojišťovny aj. Do ochránčovy působnosti naopak nespadá Parlament, prezident republiky a vláda, Nejvyšší kontrolní úřad, zpravodajské služby, orgány činné v trestním řízení, státní zastupitelství a soudy, s výjimkou orgánů státní správy soudní. Ochránce působí k ochraně osob před jednáním těchto úřadů, pokud je v rozporu s právním řádem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré právy, jako i před jejich nečinností, a tím přispívá k ochraně základních práv a svobod.

Od roku 2006 novým ochránčovým úkolem je provádět systematické návštěvy míst, kde se nacházejí nebo mohou nacházet osoby omezené na svobodu veřejnou mocí (výkon vazby nebo trestu odnětí svobody, policejní cely), nebo v důsledku závislosti na poskytované péči (ústavní sociální péče, zdravotnická zařízení) s cílem posílit ochranu těchto osob před mučením, krutým nelidským, ponížujícím zacházením nebo trestáním a jiným nepřijatelným zacházením.[6]

dvna na funk ní období –esti let z kandidát , ze kterých po dvou navrhuje prezident republiky, a po dvou Senát. Návrhy se mohou opakovat. Ochránce m fle funkci vykonávat pouze po dobu dvou po sob jdoucích funk ních období. Každý, kdo je volen do senátu, m fle být zvolen jako ochránce.

Ochránce sídlí v Brn .

V p ípad , fle je ochránce nep ítomen, je zastupován svým zástupcem, který ho zastupuje v plném rozsahu. Ochránce ho m fle pov ít výkonem ásti své p sobnosti. Pro volbu, pozbytí funkce, odvolání z funkce a právní postavení zástupce ochránce platí stejné podmínky jako pro ochránce.[47]

S ústavními volenými funkcemi, jako je prezident republiky, poslanec, senátor, soudce, i s jakoukoliv jinou funkcí ve ve ejné správ , je funkce ochránce neslu íitelná. Nep ípuště jsou i jiné výd le né innosti s výjimkou správy vlastního majetku, dále s inností v deckou, pedagogickou, publicistickou a literární nebo um leckou, za p edpokladu, fle tyto innosti nejsou na újmu výkonu funkce a její d stojnosti a nesníflují d v ru v nezávislost a nestrannost výkonu funkce. Na rozdíl od prezidenta republiky a soudce nesmí být ochránce lenem fládné politické strany nebo politického hnutí.

Ochránce musí být nezávislý a také nestranný a odpov dnost za výkon funkce má v í Poslanecké sn movn . Nezávislost je dána jednak v li lov ka být nezávislý a jednak materiálními podmínkami, p edev-ím tím, fle nemá jiné odpov dnosti a lojalitu. Aby byly spln ny standardy pravého ombudsmana, je d lefitým atributem nezávislosti ochránce odpov dnost za výkon funkce Sn movn , tedy moci zákonodárné, nikoli výkonné. To je jedno z kritérií, jímfl se posuzuje jeho nezávislost na výkonné moci.[42]

V zákon . 349/1999 Sb., o ve ejném ochránci práv v platném zn ní, jsou upraveny téfl v-echny situace, za nichfl funkce ve ejného ochránce práv zaniká. Výkon funkce kon í:

- vypr-ením mandátu,
- vzdáním se funkce,
- nabytím právní moci rozsudku soudu, kterým byl ochránce odsouzen pro trestný in,
- p íjetím nové funkce (prezident republiky, poslanec, senátor, soudce).

at pouze Sn movna v p ípad , kdy je lenem politické
pokud vykonává výd le nou innosti. K volb ochránce
se musí p ístoupit do 60 dn í od dne, kdy se funkce ochránce uvolní. Pokud nový ochránce
není zvolen, vykonává funkci ochránce dosavadní, p estofe mu –estiletý mandát jifl vypr–el.

Ochránce nelze trestn stíhat bez souhlasu Poslanecké sn movny. Pokud Sn movna
odep e souhlas, pak je trestní stíhání ochránce vylou eno po dobu výkonu p sobnosti
ochránce.[42]

Imunita ochránce má své místo jako opodstatn á garance nezávislosti a nestrannosti
v jeho innosti. V na–ích podmínkách a po zku–enostech získaných s demokratickým
systémem je povaflována za pot ebnou a vhodnou. Nelze zcela vylou it pokusy o nátlak í
šodvetyõ p ípravované kritizovanými ú ady í ú edníky.

Ombudsman í zam stnanci jsou povinni zachovávat ml enlivost o skute nostech,
o kterých se dozv d li p í výkonu funkce, a to í po skon ení funk ního období. Ml enlivosti
m fle ochránce nebo zam stnance Kancelá e zprostit p edseda Poslanecké sn movny.

Ochránce je vysoce postavený státní funkcioná s autoritou í odpov dností, který musí být
v souladu se svým postavením také odpovídajícím zp sobem finan n ohodnocen. Na
ochránce nelze vztahovat platový zákon pro zam stnance státní správy í zákoník práce
v plném rozsahu. D stojnost jeho postavení í pot ebnou autoritu, í nezávislost a nestrannost
by m lo zajistit ohodnocení podobné jako u prezidenta Nejvy–ího kontrolního ú adu. Na
odpovídající úrovni se navrhuje plat í zástupci ochránce.[20]

1.2.2 innost ochránce

V tom, na í podn t m fle ochránce jednat, a provád t –et ení existují ur itá omezení.
Omezení jsou funk ní a sm ují p edev–ím k ochran ú adu p ed zahlcením. Dal–í funkci
t chto omezení je moflné vid t zd razn ní osobní odpov dnosti jedince za to, zda se na
ochránce obrátit í nikoliv. Ochránce m fle jednat:

- na základ podn tu fyzické nebo právnické osoby,
- na základ podn tu podaného poslanci nebo senátorovi, který ho ochránci postoupil,
- na základ podn tu n které z komor Parlamentu, která ho ochránci postoupila,
- z vlastní iniciativy.

lají stíflnost ve prosp ch p íbuzného nebo p átel nebo cizí
d ení, fle je t eba zahájit –et ení z vlastní iniciativy,
Ochránce nejedná. Podávatei, který se angafluje ve prosp ch doty ného, m fle zastupovat na
základ plné moci nebo si doty ný m fle podat stíflnost sám. Ochránce také nemusí jednat na
základ podn tu, který mu postoupil státní orgán. Neznamená to ale, fle by se p ípadem
nemohl zabývat, pokud by ho uznal za hodný z etele. V t chto a dal-ích jiných situacích m fle
zahájit –et ení z vlastní iniciativy. Této moflnosti ombudsman vyuflívá, a ufl jde to p ípady,
kdy je vzhledem k v ku, zdravotnímu nebo du-evnímu stavu i jiným okolnostem sníflena
schopnost t chto osob brát se o svá práva, nebo jde o p ípad, o n mfl se dozví z médií.
Vyufívá ji ti také v situaci, kdy e-í systémový problém, který vyplynul z podání více lidí, a je
z ejmé, fle bude t eba u init mnoho úkon nad rámece jednotlivých –et ení, aby se objasnil
a posléze odstranil systémový nedostatek ve fungování státní správy.

Ochránce se zabývá podn ty fyzických i právnických osob, ob an i cizinc . Podn t m fle
být podán nejen z území R, ale i z ciziny, zabývá se také podn ty osob, které se nezdrflují
oprávn n na území republiky, p ípadn osob bez zp sobilosti k právním úkon m. Zabývá se
také hromadnými podáními. Ochránce p íjímá téfl podn ty v cizích jazycích. Podle okolností
pak odpoví bu v jazyce, v n mfl je podn t sepsán, nebo esky.[42]

Stíflnost lze podat nejen písemn , obsahující p edepsané náleflitosti, ale moflná je i osobní
náv-t va st flovatele (nap . osoby postižené v tom sm ru, fle sama není schopna zpracovat
písemné podání), kdy zam stnanci kancelá e zaznamenají v-echny pot ebné údaje do
protokolu. U osob zbavených svobody se v nuje zvý-ená ochrana, p edev-ím z d vodu, aby
tato podání nekontrolovali nap íklad p íslu-níci V ze ské slufby, proti nimfl sm ují.

Jako jednoduchá, nenáro ná, a p ítom relativn ú inná forma domáhání se ochrany, by m l
ochránce slouflit pr m rnému, oby ejnému ob anovi, bohatstvím neoplývajícímu a právnicky
šnedot enémuo individuu, ztracenému v hou-ti arogantní byrokracie.[20]

Obsahem podn tu musí být:

- vylí ení podstatných okolností v ci, v etn sd lení, zda v c byla p edloflena také
jinému státnímu orgánu, p ípadn s jakým výsledkem,
- ozna ení ú adu, p ípadn jméno a p íjmení nebo jiné údaje o totoflnosti osoby, jífl
se podn t týká,
- doklad o tom, fle ú ad, jehofl se podn t týká, byl neúsp -n vyzván k náprav ,

, u právnické osoby název, sídlo a osoby oprávněné jejím
podnět podává.

V případě, že se podnět týká rozhodnutí, stávající povatel musí přiložit jeho stejnopis.[46]

Vn kterých případech ochránce ze zákonných důvodů podnět odložit musí, jindy ho odložit nemůže. Ve všech případech však musí stávatele o zákonných důvodech svého rozhodnutí písemně vyrozumět. Podle zákona podnět odložit musí

- pokud v c, které se podnět týká, nespadá do jeho působnosti ochránce se nemůže zabývat věcmi, které mu nepřísluší, pro které nemá zákonné zmocnění; vřdy je velmi důležitě, aby stávatele objasnil, proč se jeho záležitostí nemůže zabývat a p případně mu poradil, které instituce jsou oprávněny se jeho věcí zabývat,
- pokud se netýká osoby, která podnět podala o v tomto případě může ochránce bu zahájit řízení z vlastní iniciativy, nebo informovat pisatele o tom, že si podnět může podat sama osoba, která poci uje újmu nebo že taková osoba může být zastupována na základě plné moci.

Fakultativními důvody odložení může být

- pokud stávatel nedoplnil náležitosti podání ani ve stanovené lhůtě,
- podnět je zjevně neopodstatněný,
- od právní moci rozhodnutí nebo od opatření či událostí, kterých se podnět týká, uplynula doba delší jednoho roku,
- v c, které se podnět týká, je projednávána soudem nebo již byla soudem rozhodnuta, jde o podnět ve věci, která již byla ochráncem přešetřena, a opakovaný podnět nepřináší nové skutečnosti.

Fakultativní odložení dává ochránci možnost zabývat se i staršími věcmi nebo v cmi, kde probíhá soudní řízení, a také umožní uje zohlednit závažný podnět, kde nebyly doplněny náležitosti podnětu.

Neshledá-li ochránce důvody pro odložení podání, ani nezjistí, že podání je podle svého obsahu jiným kvalifikovaným právním prostředkem, pak zahájí řízení a písemně o tom stávatele vyrozumí. S odesílaným dopisem stávatele odešle dopis i úřadu, který také vyrozumí o zahájení řízení, a v témž dopise požaduje první vyjádření ke skutkovým a právním otázkám.[42]

ení efektivní, disponuje potřebnými vyšetřovacími
ovšem nedovolují dočinnosti úřad zasahovat jinak.
Pokud by tyto oprávnění instituce by ztrácela smysl.[20]

I bez předchozího upozornění může svými vedoucími úřad vstupovat do všech
prostor úřad a provádět činnosti, může nahlížet do všech spisů bez jakéhokoli omezení, může
klást otázky jednotlivým zaměstnancům úřadu a rozmlouvat s osobami umístěnými ve všech
zařízeních, kde se provádí činnosti, a to bez přítomnosti jiných osob.[42]

Ve stanovené lhůtě a na žádost ochránce jsou úřady povinny poskytovat informace
a vysvětlení, předkládat spisy a jiné písemnosti, sdělovat písemná stanoviska ke skutkovým
a právním otázkám, provádět dle kazy, které ochránce navrhne a provádět úkony dozoru,
k nimž jsou podle zákona oprávněny a které ochránce navrhne.[46]

Přítomen může být ochránce také při ústním jednání a provádění dlekazů úřady a může
klást přítomným osobám otázky. Na žádost ochránce, pro účely činnosti, zprostředkuje osobě k tomu
oprávněná zaměstnanci úřadu mlčenlivosti, pokud je uložena, a nelze se v její ochranci
dovolávat povinnosti mlčenlivosti uložené smlouvou.

Ombudsman má neomezený přístup ke všem písemným dokumentům, spisům
a informacím a povinnost osoby k tomu oprávněné zprostředkovat pracovníka mlčenlivosti, pokud
o to požádá. Ochránci nelze odepřít přístup ke spisům nebo jiným dokumentům
s argumentem, že se jedná o štajné materiály. Ochránce i jeho zástupce mají totipřístup
k utajované informaci v každém stupni utajení bez platného osvícení.

Součinnost při činnosti musí ochránce poskytnout všechny osoby vykonávající veřejnou
správu a všechny státní orgány. Tato povinnost se vztahuje jak na orgány, v nichž se
nevede činnosti, ale i v nich, na nichž se nevztahuje osobní povinnost ochránce. Úřady musí
ochránce poskytnout součinnost, pokud od nich vyžaduje nějakou informaci, statistické údaje,
právní názor aj.[42]

Pokud provedeným činností ochránce nezjistí porušení právních předpisů ani jiná
pochybení, písemně o tom vyrozumí jak státního, tak úřad.

Jestliže však ochránce provedeným činností zjistí porušení právních předpisů nebo jiná
pochybení, vyzve úřad, aby se k jeho zjištění do určitého dne vyjádřil. Sdělil-li úřad, že provedl
nebo provádí opatření k nápravě a ochránce tato opatření shledá dostatečnými, vyrozumí
o tom státního i úřad. Jinak ochránce po obdržení vyjádření nebo po uplynutí lhůty sdělí

úřadu a státního orgánu. Součástí tohoto stanoviska je návrh

V § 19 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv je uveden demonstrativní výčet opatření k nápravě, která může ochránce navrhnout:

- zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí, úkonu nebo postupu úřadu, lze-li je zahájit z úřední pravomoci,
- provedení úkonů k odstranění neinnosti,
- zahájení disciplinárního nebo obdobného řízení,
- zahájení stíhání pro trestný čin, přešestpek nebo jiný správní delikt,
- poskytnutí náhrady škody nebo uplatnění nároku na náhradu škody.

Doporučení, adresované příslušnému úřadu, který má povinnost ve stanovené lhůtě zaujmout stanovisko je výsledkem zevrubného, závazného posouzení věci. Buď jedná v souladu s doporučením, nebo vysloví svůj zamítavý postoj. Ombudsman nemá oprávnění nijak přímo zasahovat či ovlivňovatinnost úřadů, jeho doporučení není příkazem nadřízeného podřízenému. Jedná o vyjádření názoru, doporučení nápravy, nicméně vyslovené názory požívají značné autority a větinou jsou bez námitek akceptovány. Pokud jeho doporučení akceptovány nejsou, obrací se ombudsman na nadřízený orgán, a pokud ani poté není úspěšný, může v konečné fázi předložit věc parlamentu, informovat veřejnost apod.

Pokud v nich kterých případech nebyla zjednána náležitá náprava, ochránce vždy vyrozumí nadřízený úřad, případně vládu. V každém případě zveřejnit. Jestliže ani poté nedojde k náležitě nápravě, je ochránce povinen informovat o tom Poslaneckou sněmovnu.

I v případech, kdy úřad odmítne spolupracovat, předkládat spisy, poskytovat informace aj., příčetní ochránce, se použije obdobný postup.[20]

1.2.3 Zvláštní oprávnění

Ochránce může podávat doporučení k úpravám právního řádu i vnitřních předpisů, aby bylo možno v tomto směru využít zkušeností ochránce z řízení o jednotlivých úřadech. O těchto doporučeních informuje Poslaneckou sněmovnu. V souvislosti s tím, má ochránce oprávnění účastnit se řízení o návrhu na zrušení právního předpisu u Ústavního soudu.[20]

Ochránce má také oprávnění doručit vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu. Doporučení je podáváno úřadu, jeho případně osobnosti se týká. Vláda doporučení podává

í i usnesení vlády nebo o zákon. Ú ad má povinnost své dn .

Nejvy—ímu státnímu zástupci m fle ochránce také navrhnout podání flaloby k ochran ve ejného zájmu. Nepodá-li nejvy—í státní zástupce takovou flalobu, musí o tom ochránce vyrozum t nejpozd ji do t í m síc od doru ení návrhu. Ve vyrozum ní musí nejvy—í státní zástupce uvést d vod, pro návrhu nevyhov l. Tato povinnost od vodnit nevyhov ní je o n co více zavazující nefl povinnost ú adu sd lit stanovisko.[42]

Souhrnnou písemnou zprávu o své innosti za uplynulý rok podává ochránce kafl doru do 31. b ezna Poslanecké sn movn , tato zpráva je sn movní publikací. Zpráva je sou asn zasílána Senátu, prezidentu republiky, vlád a ministerstv m a jiným správním ú ad m s p sobností pro celé území R a zárove ji vhodným zp sobem zve ej uje.

Ochránce se svou inností dle zákona o ve ejném ochránci práv a s poznatky, které z jeho innosti vyplynuly, soustavn seznamuje ve ejnost. Ochránce vhodným zp sobem zve ej uje zprávy z náv-t v za ízení, zprávy ze sledování vyho-t ní v etn obdrfl ených vyjád ení a vybrané zprávy o ukon ení -et ení v jednotlivých v cech.[47]

Souhrnná zpráva ombudsmana je povařována za ú innou formu p sobení na práci ve ejné správy. Ve zpráv ochránce bilancuje své aktivity, glosuje sou asný stav uplat ování práva v oblasti ve ejné správy a nez ídka na základ poznatk ze -et ení upozor uje na nedostatky právních p edpis .[20]

Poslanecká sn movna od ochránce dostává nejmén jednou za 3 m síce informace o své innosti, dále zprávu o jednotlivých v cech, v nichfl nebylo dosafeno dostate ných opat ení k náprav ani postupem stanoveným v § 20 zákona . 349/1999 Sb., o ve ejném ochránci práv a také doporu ení podle § 22 téhořl zákona, pokud se jedná o právní p edpisy. Poslanecká sn movna tyto p edlořené zprávy a informace projednává.

Ochránce má právo ú astnit se sch zí Poslanecké sn movny a jejího orgánu, jedná-li se o v cech týkajících se jeho p sobnosti, i p esto fle sch ze nebo její ást byla prohlá-ena za neve ejnou. Pokud pofládá o slovo, bude mu p id leno.[47]

Ochránce vykonáva svoju pôsobnosť vo 4 oblastiach, ktorými sú stíflnosti na ú ady, ochrana osob omezených na svobod , diskriminace a sledování vyho-t ní cizinc .

2.1 Stíflnosti na ú ady

Ochránce chrání osoby p ed protiprávním i nesprávným jednáním ú ad a dal-ích orgán státní správy nebo p ed jejich ne inností.

Lidé se na ochránce se mohou obracet se stíflnostmi na v-echny ú ady, které vykonávají státní správu. Mezi n pat í nap íklad ministerstva, krajské, m stské i obecní ú ady, dal-í specializované ú ady ó jako -kolské, bá ské, finan ní aj.[41]

Ombudsman nám m fle pomoci, kdyfl nesouhlasíme s rozhodnutím nebo postupem ú adu, kdyfl je ú ad ne inný ó nevydal rozhodnutí ve stanovené lh t , nezahájil ízení apod., kdyfl si myslím, fle jsme m li být ú astníkem ízení, ale nep izval nás k n mu, a kdyfl se domníváme, fle se ú ad nebo ú edník k nám chová arogantn nebo nevhodn .

Stá í událostí, kterých se stíflnost týká, by nem lo být del-í nefl 1 rok.

innost ochránce se nevztahuje na rozhodování samosprávy obcí a m st, na rozhodovací innosti soud , na exekuce, na ob anskoprávní v ci, pracovn právní v ci, trestn právní v ci, a jestliffe máme výhrady v í n jakému zákonu.

Mezi nejobvyklej-í ú ady a instituce, na které se vztahuje p sobnost ochránce pat í: ministerstva, obecní a krajské ú ady, eská správa sociálního zabezpe ení, sociální odbory místních ú ad , orgány sociáln právní ochrany d tí (OSPOD), stavební ú ady, odbory flivotního prost edí, hygienické stanice, památkové ú ady, katastrální ú ady, matri ní ú ady, ú ady práce, zdravotní poji- ovny, cizinecká policie, celní ú ady, soudy (v p ípadech pr tah ízení, nevhodném chování soudc apod.), Policie R (nikoli trestní ízení), V ze ská slufba R (v znice), za ízení, kde se vykonává ochranná nebo ústavní výchova, eská obchodní inspekce, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání a orgán státní správy soudu (p edseda nebo místop edseda soudu).[18]

2.2 Ochrana osob omezených na svobod

R vznikla p íjetím Op ního protokolu k Úmluv proti mu ení a jinému krutému, nelidskému i poniřujícímu zacházení nebo trestání (OPCAT) povinnost z ídit nezávislý orgán, který by vykonával systematické náv-t vy v místech, kde jsou osoby omezeny na

o R v platnost dne 9. srpna 2006 a oním nezávislým tzv.

m se od 1. ledna 2006 stal ve ejný ochránce práv.

Tam kde jsou nebo mohou být lidé omezeni na svobod , provádí ochránce preventivní systematické náv-t vy. Snaží se zajistit respektování jejich základních práv a posílit jejich ochranu p ed tzv. –patným zacházením.[14]

Náv-t vy jsou provád ny v za ízeních, jejichfl –kála je velice r znorodá. Jde o za ízení jak státní tak i soukromá, kde jsou umíst ny osoby omezené na svobod na základ soudního i jiného rozhodnutí orgánu ve ejné moci nebo kde jsou osoby omezené na svobod v d sledku závislosti na poskytované pé i.

Za ízení, ve kterých se provádí náv-t vy, jsou:

- **v ze ská za ízení** ó v znice, vazební v znice a ústavy pro výkon zabezpe ovací detence,
- **policejní cely** a podobná místa sloufící k umíst ní zat ených, zadržfených, p edvedených nebo zaji-t ných osob,
- **za ízení, v nichfl se vykonává ochranná nebo ústavní výchova** ó diagnostické ústavy, d tské domovy, d tské domovy se –kolou a výchovné ústavy,
- **za ízení pro zaji-t ní cizinc** sloufící k zaji-t ní cizinc za ú elem správního vyho-t ní,
- **azylová za ízení** ó p íjímací, pobytová a integra ní azylová st ediska,
- **za ízení sociálních slufeb**, a zejména za ízení, která poskytují pobytové slufby ó domovy pro osoby se zdravotním postiflením, domovy pro seniory, domovy se zvlá-tním reflimem, azylové domy, chrán né bydlení, týdenní stacioná e, domy na p l cesty,
- **zdravotnická za ízení**, zejména lé ebené ústavy v etn psychiatrických lé eben a lé eben dlouhodob nemocných, dále tzv. zvlá-tní d tská za ízení ó kojenecké ústavy, d tské domovy a jesle, pe ující o d ti do 3 let v ku, ale i nemocnice ó odd lení poskytující l flkovou pé i, jejich uzav ená odd lení, a dal-í zdravotnická za ízení, jako jsou protialkoholní záchytné stanice i hospici,
- **za ízení sociáln -právní ochrany d tí** ó za ízení pro d ti vyfladující okamflitou pomoc,

ití obyvatelstva za krizových situací.

ních zji- uje, jak je zacházeno s osobami omezenými na svobod , snaží se zajistit respektování jejich základních práv a posílit jejich ochranu p ed -patným zacházením ze strany konkrétního za ízení.

Typné jednání je takové jednání, které nerespektuje lidskou d stojnost. Podle míry zásahu do lidské d stojnosti, nebo dokonce do t lesné integrity, m fle mít -patné zacházení konkrétn podobu mu ení, krutého, nelidského i poníflujícího zacházení nebo trestání, neúcty k lov ku a jeho práv m, nerespektování jeho sociální autonomie, soukromí nebo práva na spoluú ast v procesu rozhodování o jeho vlastním flivot i zneúflívání závislosti na poskytované pé i nebo její prohlubování. Typné zacházení m fle formáln spo ívat nejen v poru-ování základních práv garantovaných LZPS nebo mezinárodními úmluvami i v p ekra ování zákon a podzákoných právních p edpis , ale i v nepln ní více i mén závazných instrukcí, pokyn , pop ípad standard kvality zacházení, podpory a pé e a dobré praxe.

Náv-t vy jsou systematické, pravidelné a s preventivním zam ením, které se vykonávají podle p edem stanoveného ur itého plánu na konkrétní asový úsek. I bez p edchozího ohlá-ení jsou ochránce a zam stnanci Kancelá e oprávn ni nav-tívit kterékoli za ízení podle své volby, hovo it o samot s osobami, které si vyberou, prohlédnout si jakýkoli prostor v za ízení, studovat spisy a jiné písemnosti, klást otázky, hodnotit i kritizovat. K náv-t vám jsou p izváni také spolupracovníci z praxe, kte í jsou zárukou odbornosti a kvality zji-t ní.

Poté, co ochránce provede náv-t vu, vypracuje zprávu s doporu ením nebo s návrhy opat ení k náprav , kterou za-le za ízení nebo jeho z izovateli i p íslu-nému ú adu, aby se k tomu vyjád il. Ochránce se snaží uvedené subjekty p im t k náprav nefláducího stavu svou autoritou a argumentací. Jestliffe za ízení, z izovatel nebo p íslu-ný ú ad doporu ení ochránce neakceptuje, m fle se ochránce obrátit na nad ízený ú ad a nadto celou v c medializovat.

Ve zprávách z náv-t v ur itého za ízení ochránce zve ej uje svá souhrnná zji-t ní. Zpráva obsahuje zhodnocení aktuálního stavu, systémové i konkrétní nedostatky, uvádí p íklady dobré praxe a výzvu odpov dným orgán m k náprav i ke zm n právní úpravy. Zprávy vytvá í také ur ité standardy zacházení s osobami, které by m ly být jednotlivými typy za ízení dodrřovány. K tomuto ú elu jsou zprávy z náv-t v také zve ej ovány na internetu.

Obecn ochránce pro-et uje stíflnosti osob na innost ú ad a dal-ích institucí vykonávajících státní správu a t ch, které jsou uvedeny v zákon . 349/1999 Sb., o ve ejném ochránci práv. I stíflnosti osob omezených na svobod orgánem ve ejné moci nacházejících se

ovech, výchovných ústavech, za ízeních pro zaji-t ní jí na ízenou ochrannou lé bu, spadají do takto vymezené p sobnosti.

Individuální stíflnosti osob, které se nacházejí v za ízeních sociálních slufleb a zdravotnických za ízeních, ochránce není oprávn n pro-et ovat, protofle zde pobývají na základ svého souhlasu. Takto získané poznatky v-ak ochránce zohled uje p i sestavování plánu systematických náv-t v.[46]

2.3 Diskriminace

Základní práva a svobody se zaru ují v-em bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboflenství, politického i jiného smý-lení, národního nebo sociálního p vodu, p íslu-nosti k národnostní nebo etnické men-in , majetku, rodu nebo jiného postavení.[43]

Pod pojmem diskriminace si m fleme p edstavit odli-né, právem zakázané zacházení s lidmi v situacích vý-e vymezených.

Diskriminace m fleme d lit na:

- **p ímou** ó takové jednání, p i n mfl se s jednou osobou zachází mén p ízniv , nefl s jinou ve srovnatelné situaci z d vod , které antidiskrimina ní zákon zakazuje,
- **nep ímou** ó jednání, p i n mfl se s n kým zachází mén p ízniv na základ kritéria, které je zdánliv neutrální.

Za diskriminaci také povaflujeme obt flování, v etn sexuálního, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navád ní k diskriminaci.

- **obt flování** ó chování, jehofl zám rem nebo d sledkem je sníflení d stojnosti jiné osoby a vytvo ení zastra-ujícího, nep átelského, poniflujícího nebo uráfllivého prost edí; je to i takové jednání, které m fle být vnímáno jako podmínka ur ítého rozhodnutí,
- **pronásledování** ó nep íznivé zacházení, postih nebo znevýhodn ní jako reakce na to, fle osoba uplatnila své právo podle antidiskrimina ního zákona,
- **pokyn k diskriminaci** ó zneufití pod ízeného k diskriminaci t etí osoby,
- **navád ní k diskriminaci** ó dopou-tí se ten, kdo n koho p esv d uje nebo podn cuje, aby diskriminoval jinou osobu.

na platí zákaz diskriminačního chování v zaměstnání, v oblasti zdravotní péči, poskytování zboží a služeb v etnických skupinách a ve veřejné správě.[1]

Od roku 2009 je ochránce národním tělesem pro rovné zacházení a ochrany před diskriminací v souladu s právem resp. příslušnými směrnicemi EU.

V rámci Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen šKancelář) ochránce vzniklo za účelem naplňování zákonných požadavků na ochranu osob před diskriminací a prosazování práva na rovné zacházení oddělení rovného zacházení. Toto oddělení má 5 zaměstnanců.

innost ochránce jako tělesa pro rovné zacházení stojí na 3 pilířích:

- **informovat** ó ochránce vydává doporučení a stanoviska
 - *doporučení* ó vyjadřují se ke konkrétním projevům diskriminace ve společnosti a obsahují rady, jak se takového jednání vyvarovat,
 - *výzkum* ó stěžejní aktivita ochránce, která se týká otázek souvisejících s problematikou diskriminace
 - *stanoviska* ó mají stejný účel jako doporučení, ale jsou určena odborné veřejnosti,
- **vzdělávat** ó ochránce vykonává řadu vzdělávacích aktivit, mezi které patří tematické semináře, workshopy a tréninky určené neziskovým organizacím, státní správě, zaměstnavatelům a poskytovatelům služeb; ve spolupráci s Právnickou fakultou Masarykovy univerzity vede Kliniky antidiskriminačního práva - výuku pro studenty studijního oboru Právo a právní věda,
- **pomáhat** ó stěžejní pilířinnosti ochránce na poli boje proti diskriminaci; každá osoba má právo se na ochránce obrátit se svým problémem souvisejícím s diskriminací; ochránce se jejím případem zabývá z právního hlediska, vysloví výrok, zda dle jeho zjištění došlo i nedošlo k diskriminaci a navrhne možnosti dalšího postupu; ochránce spolupracuje při poskytování metodické pomoci s neziskovou organizací Pro bono aliance a českou advokátní komorou.[4]

2.4 Sledování vyhoštění cizinců

Od 1. ledna 2011 provádí ochránce v návaznosti na návratovou směrnici Evropského parlamentu a Rady sledování zjištění cizinců a výkonu správního vyhoštění, předání

prozu p es R a sledování trestu vyho-t ní cizinc , kte í
o kte í vykonávají trest odn tí svobody.

- **vyho-t ní** - rozhodnutí správního orgánu nebo soudu o uložení trestu nuceného opu-t ní území R z d vodu poru-ení zákon R,
- **p edání** - nucené opu-t ní cizince území R a jeho p edání do jiného státu na základ mezinárodní smlouvy,
- **pr voz** - vstup, pobyt a vycestování cizince z území R provád né policií nezávisle na v li cizince na základ mezinárodní smlouvy nebo vyfládání jiného státu.

Návratová sm rnice je sm rnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008, o společ ných normách a postupech v lenských státech p i navracení neoprávn n pobývajících státních p íslu-ník t etích zemí. Sm rnice ukládá lenským stát m povinnost zavést ú inný systém pro sledování nuceného navracení. V R se dohledovým místem nad dodrfováním práv cizinc zakotvených v této sm rnici stal ochránce.

O každém výkonu správního vyho-t ní, p edání nebo pr vozu cizince p es území R je Policie R povinna s p im eným p edstihem informovat ochránce. A také poskytuje pov eným pracovník m Kancelá e ochránce nezbytnou sou innost. Ochránce dostává kopie v-ech rozhodnutí o zaji-t ní cizinc , o prodloužení i p eru-ení zaji-t ní a rozhodnutí o umíst ní zaji-t ného cizince do ásti s p ísným režimem. Sou asn dostává i kopie rozhodnutí soud o flalobách podaných cizinci proti zaji-t ní.

Zam stnanci pov ení ochráncem sledují zacházení s cizinci p i zaji-t ní a v pr b hu vyho-t ní.

Cílem sledování je

- zajistit respektování práv zaji-t ných a vyho- ovaných cizinc ,
- zajistit dodrfování mezinárodních závazk R v oblasti zaji- ování a vyho- ování cizinc ,
- zvy-ovat standard zacházení s vyho- ovanými osobami,
- posilovat ochranu zvlá- zranitelných osob, jakou jsou nap . nezletilí bez doprovodu, zdravotn postižení, ob ti sexuálního násilí, ob ti mu ení nebo jiné formy násilí i fladatelé o mezinárodní ochranu,
- p sobit preventivn .[21]

DEJINÉHO OCHRÁNCE PRÁV

První ochránce práva byl zvolen 13. srpna 1993. Za tuto dobu se na postu ochránce vystřídali dvě osobnosti. První významnou osobou byl JUDr. Otakar Motejl. Po jeho smrti byl zvolen ochránce JUDr. Pavel Varvařovský.

3.1 JUDr. Otakar Motejl

Právník, politik a především první český veřejný ochránce práva Otakar Motejl výrazně přispěl k obraně principů právního státu v ČR. Charakteristické se smyslem pro spravedlnost byl obhájcem nespravedlivě stíhaných, bojoval proti diskriminaci a nebál se poukazovat na chyby státu i zneuctit státní moci.[17]



Obrázek 2: JUDr. Otakar Motejl

Zdroj: [15]

JUDr. Otakar Motejl se narodil 10. září 1932 v Praze. Po vystudování práva na Univerzitě Karlově v Praze roku 1955, vykonával advokátní praxi v Banské Bystrici a od roku 1958 byl advokátem v Kladně, později pak v Praze. Mezi lety 1966 až 1968 pracoval současně jako vedoucí pracovník Právníckého ústavu ministerstva spravedlnosti. Od září 1968 do dubna 1970 působil jako soudce Nejvyššího soudu. Poté z pozice odešel a opět vykonával advokátní praxi. V politických trestních procesech obhajoval řadu disidentů, stoupence neoficiální kultury a aktivisty nezávislých hnutí.

shromáždění pro dohled nad vyšetřováním událostí
1989. V období od 23. ledna 1990 do 31. prosince 1992
R. Od srpna 1998 do října 2000 byl ministrem
spravedlnosti vlády R.

Od roku 1992 vykonával pozici předsedy Jednoty československých, resp. Jednoty českých právníků .

Otakar Motejl působil ve funkci ochránce ve dvou funkčních obdobích. První funkční období bylo v rozmezí 18. prosince 2000 až 18. prosince 2006. Druhé funkční období bylo v období 19. prosince 2006 až 9. května 2010.[10]

Nikdy nebyl členem jakékoli politické strany.

Zemřel náhle po krátké nemoci 9. května 2000 ve Fakultní nemocnici Brno.

Otakar Motejl získal řadu vyznamenání:

- Mezinárodní cenu za obranu lidských práv uděleno v roce 1991 světovou právníckou organizací American Bar Association,
- Stříbrná a Zlatá medaile Antonína Randy udělané v roce 1995 a v roce 2008 Jednotou českých právníků ,
- Řád čestné legie udělaný komandérem byl jmenován prezidentem Francouzské republiky v roce 2000,
- Právník roku v oboru občanských a lidských práv uděleno v roce 2006 českou advokátní komorou a EPRAVO.CZ, a. s.,
- Zlatý kříž Polské republiky udělen v roce 2009 prezidentem Polské republiky za přínos v ochraně lidských práv a občanských svobod,
- Čestný doktorát Univerzity Palackého v Olomouci udělen v roce 2009 za významný přínos právní vědě i praxi a za celoživotní snahu o zachování principů práva, spravedlnosti a demokracie,
- Českou advokátní komorou a společností EPRAVO.CZ byl v roce 2009 uveden do Právnícké síně slávy za celoživotní dílo a výjimečný přínos českému právu.[10]

ovský—ích soud a ústavního soudu Pavel Varva ovský se narodil dne 16. října 1945 v českých Budjovovicích. Je ženatý a má dvě dospělé děti. Nikdy nebyl členem žádné politické strany ani politického hnutí.[11]



Obrázek 3: JUDr. Pavel Varva ovský

Zdroj: [13]

Vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, kde ukončil studium v roce 1968 a roku 1973 zde získal doktorát v oboru správního práva.

Po ukončení vojenské služby pracoval jako podnikový právník v Moravských vinařských závodech v Mikulově, Státních lázních Jeseník, RD Jeseník a v Ingstavu Brno. Od října 1985 působil jako odborný asistent právník na Institutu pro další vzdělávání zdravotnických pracovníků v Brně. Roku 1990 se na Federálním ministerstvu vnitra stal poradcem zmocněncem vlády SFR pro otázky uprchlíků. V roce 1991 mu tehdejší předseda Nejvyššího soudu SFR JUDr. Motejl nabídl, aby se stal soudcem vznikajícího správního kolegia tohoto soudu.

Po začátku roku 1992 složil Pavel Varva ovský justiční zkoušky a v září 1992 byl jmenován soudcem Nejvyššího soudu SFR, od 1. ledna 1993 pak Nejvyššího soudu ČR se sídlem v Brně. JUDr. Motejlem byl začátkem roku 1994 navržen prezidentovi republiky Václavu Havlovi na funkci soudce Ústavního soudu ČR a dne 29. března 1994 byl do této funkce jmenován. Po uplynutí svého desetiletého funkčního období rezignoval na mandát soudce a odešel do předávacího chodu. Následující léta přednášel pracovní právo na Stavební fakultě Vysokého učení technického v Brně, základy práva pro pracovníky územních finančních orgánů, pro nakladatelství ASPI napsal knihu Základy práva a pro toto nakladatelství rovněž psal recenze a odborné články.

Na konci srpna 2010 byl Senátem Parlamentu ČR nominován na funkci veřejného ochránce práv a Poslaneckou sněmovnou byl do této funkce zvolen dne 7. září 2010. Této



PDF
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

rukou p edsedkyn Poslanecké sn movny dne 13. zá í

Tato kapitola obsahuje statistické údaje týkající se činnosti ochránce v roce 2012. Veškeré údaje, zde obsažené, vycházejí především ze Souhrnných zpráv za roky 2010, 2011 a 2012.

4.1 Veřejná správa

Během roku 2012 přijal ochránce celkem 8 388 podnětů (mimo podnětů z oblasti diskriminace). O tomto počtu podnětů lze hovořit jako o rekordním počtu přijatých stížností, jelikož je to za dobu jeho působení nejvyšší roční počet. Osobně navštívil Kancelář celkem 1 239 osob, z čehož jich 651 využilo možnost podat podnět ústně do protokolu a 588 osobám byla na místě podána právní rada, jak mají řešit konkrétní problém. Graf znázorňuje srovnání počtu doručených podnětů v minulých letech.

Přijaté podněty v jednotlivých letech

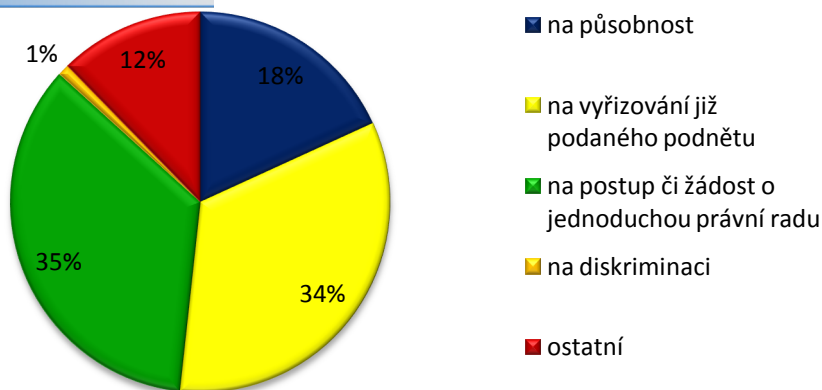


Obrázek 4: Graf znázorňující přijaté podněty v jednotlivých letech

Zdroj: upraveno dle [22]

K zodpovídání žádostí o jednoduchou právní radu a k dotazům na stav vyřizování podnětů slouží informační telefonní linky. Této možnosti využilo v uplynulém roce celkem 5 717 osob. Na grafu je vidět, které oblasti se dotazy a právní rady nejčastěji týkaly.

Informační telefonní linky

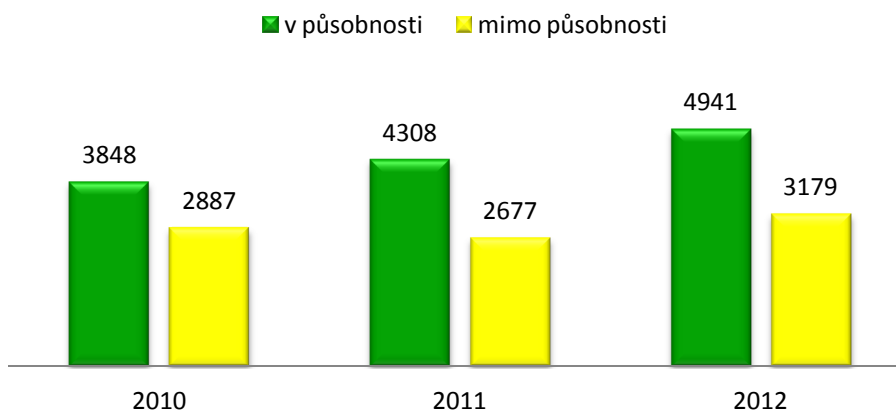


Obrázek 5: Graf znázorňující nejčastější dotazy a právní rady na informačních telefonních linkách

Zdroj: zpracováno dle [50], [51], [52], [53]

Vývoj, z hlediska struktury podnětů, je možné označit za pozitivní. Stejně jako v minulých letech podněty spadající do působnosti ochránce práva evaňovali; z celkového počtu podnětů bylo mimo působnost 39 % a v působnosti 61 %. O pevném zakotvení institutu v právním povědomí obyvatel svědčí to, že z hlediska vývoje za poslední tři léta, stále v té procento stělovatel dokáží správně zhodnotit působnost veřejného ochránce práva.

Struktura podnětů z hlediska působnosti ochránce

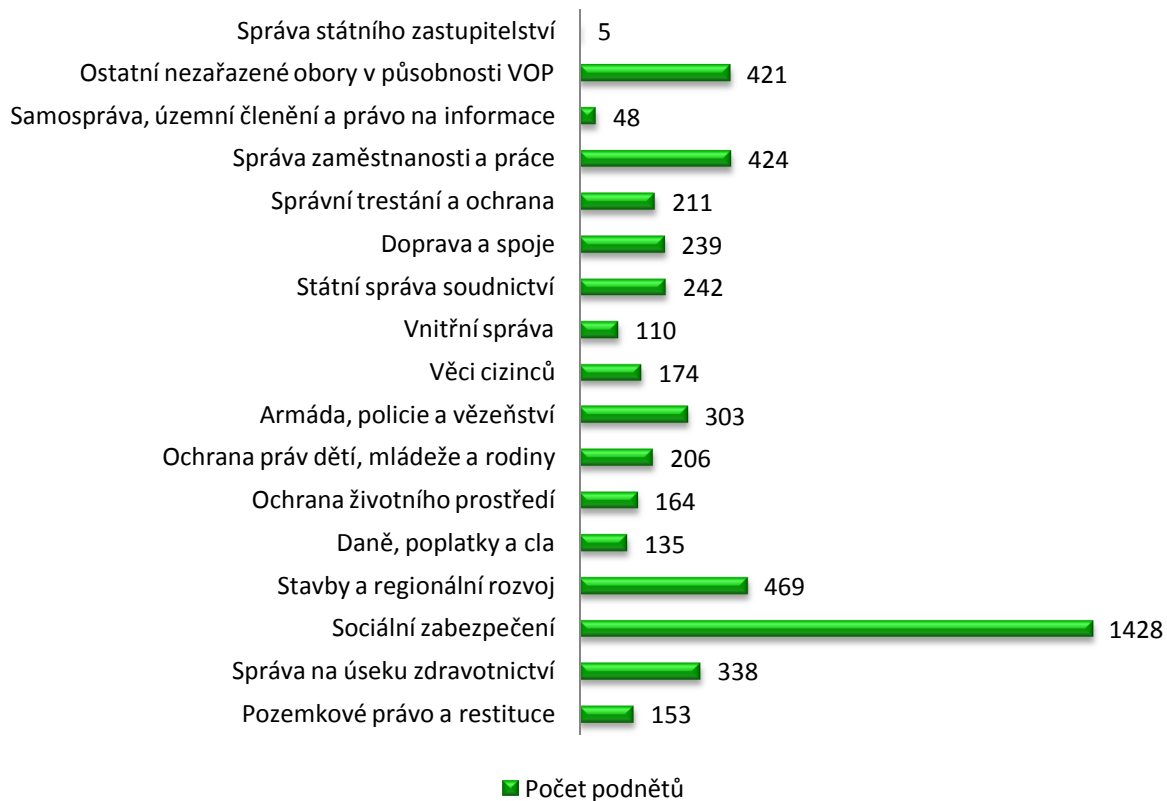


Obrázek 6: Graf popisující strukturu podnětů z hlediska působnosti ochránce

Zdroj: zpracováno dle [23][24][25][26][27][28][29][30][31][32][33][34][35][36][37][38][39][40]

t, fle nejvíce ob an se na ochránce obrací v oblasti
) ádu, zam stanosti a práce, zdravotnictví, policie
 a v zc ství, a státní správy soud . Podn ty lze rozd lit do jednotlivých oblastí státní správy,
 které jsou vid t na grafech.

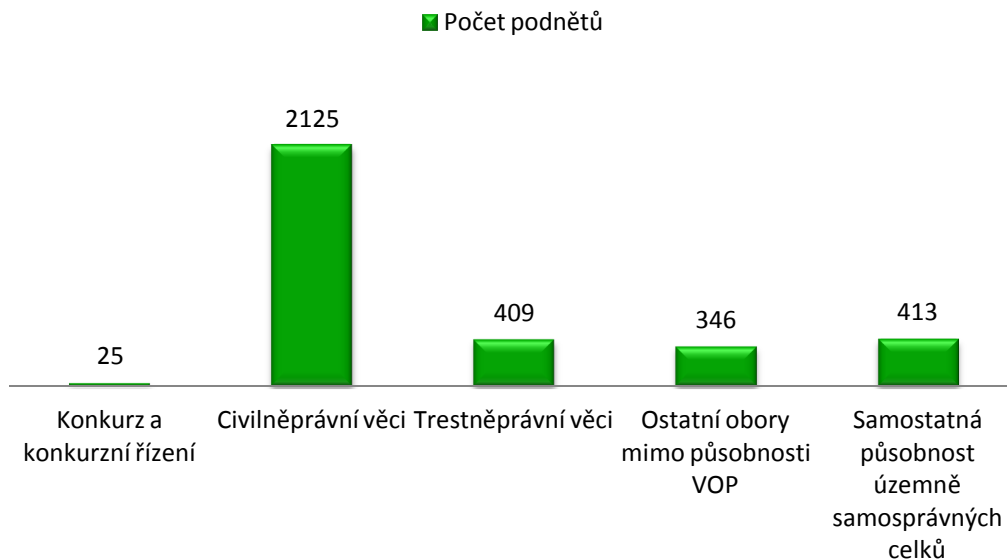
Přijaté podněty v působnosti v členění dle oblastí



Obrázek 7: Graf popisující strukturu přijatých podnětů v působnosti v členění dle oblastí

Zdroj: upraveno dle [22]

Věci mimo působnost v členění dle oblasti



Obrázek 8: Graf znázorňující strukturu přijatých podnětů mimo působnost v členění dle oblasti

Zdroj: upraveno dle [22]

Ochránce zahájil v roce 2012 celkem 953 řízení, z čehož v 24 případech vyutil svého oprávnění zahájit řízení z vlastní iniciativy. Tyto problémy obecného charakteru nebo o takové situace, kdy se ochránce o nesprávném postupu úřadu dozvěděl z médií.

V roce 2012 bylo ochráncem vyřízeno celkem 7 868 podnětů. Z toho bylo:

- 510 odloženo s odvoláním z důvodu nedostatku působnosti, v menší míře bylo dle odvoláním nedoplnění náležitostí podnětu, nebo odložení pro zjevnou neopodstatněnost,
- 6 335 objasněno s ochráncem stávatelem poskytoval především radu, jak by měl dále postupovat při ochraně svých práv, v určitých případech vyřídil podnět formou objasnění s konstatováním, že problém stávatele není ojedinělý a na základě podobných podnětů pak zahájil ve věci obecní řízení z vlastní iniciativy.

Ukončeno bylo celkem 905 řízení, z toho:

- u 277 případů nebylo zjištěno pochybení v postupu řízení úřadu,
- u 628 případů bylo konstatováno pochybení v postupu řízení úřadu, z čehož

ú ad sám napravit pochybení jifl po vydání zprávy

- v 72 p ípadech ú ad pochybení sám nenapravit a ochránce musel vydat záv re né stanovisko, jehofl sou ástí byl formulovaný návrh opat ení k náprav , a teprve poté ú ad pochybení napravit,
- v 16 p ípadech ú ad svá pochybení nenapravit ani po vydání záv re ného stanoviska. Proto ochránce vyuffil sank ního oprávn ní a o pochybení ú adu vyrozum l nad ízený ú ad, p ípadn informoval ve ejnost.

Mezi vy ízené podn ty je pot eba zapo ítat 108 p ípad , kdy st flovatel sv j podn t vzal zp t, a také 3 p ípady, kdy podn t byl svým obsahem ve skute nosti opravným prost edkem dle právních p edpis ve v cech správních nebo soudních.

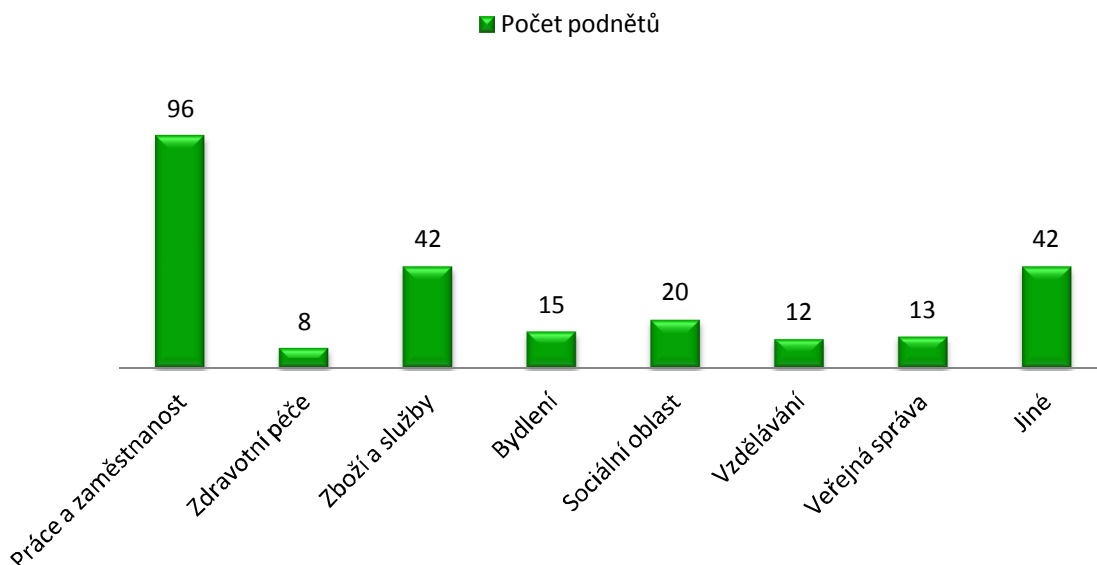
V lo ském roce bylo téfl ukon eno 7 -et ení zvlá-tní d leflitosti. Výsledkem t chto -et ení by m la být zm na správní praxe v ur itých oblastech nebo vytvo ení legislativního doporu ení vlád a Poslanecké sn movn .

4.2 Diskriminace

Ve své antidiskrimina ní p sobnosti ochránce b hem roku 2012 obdrfl 253 podn t a 178 jich vy ídil. V 18 p ípadech byla zji-t ní diskriminace. V ostatních p ípadech st flovatel m poskytl rozbor dané problematiky a radu, jak by p ípadn m li postupovat p i ochran svých práv.

Mezi nej ast j-í oblasti, v nichfl je diskriminace namítána, pat í práce a zam stnávání, p ístup ke zboflí a slufbám a p ípady ze sociální oblasti. Struktura a po ty podn t jsou znázorn ní v následujícím grafu.

Podnětů dle oblastí, v nichž je křivace namítána

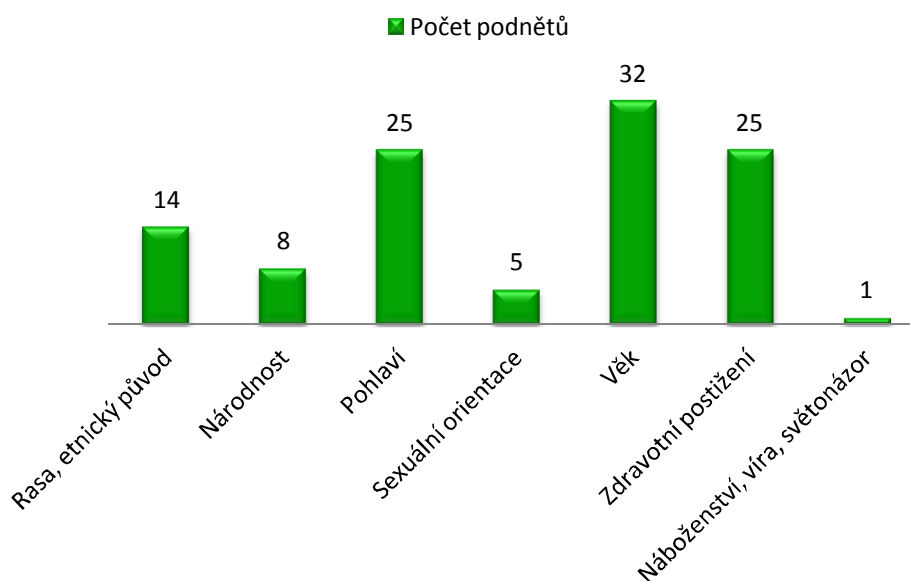


Obrázek 9: Graf popisující strukturu podnětů dle oblastí, v nichž je diskřivace namítána

Zdroj: upraveno dle [22]

K nejast jím namítaným diskřivacím d vod m pat í v k, pohlaví a zdravotní postifení; viz následující graf.

Struktura podnětů dle důvodu diskřivace



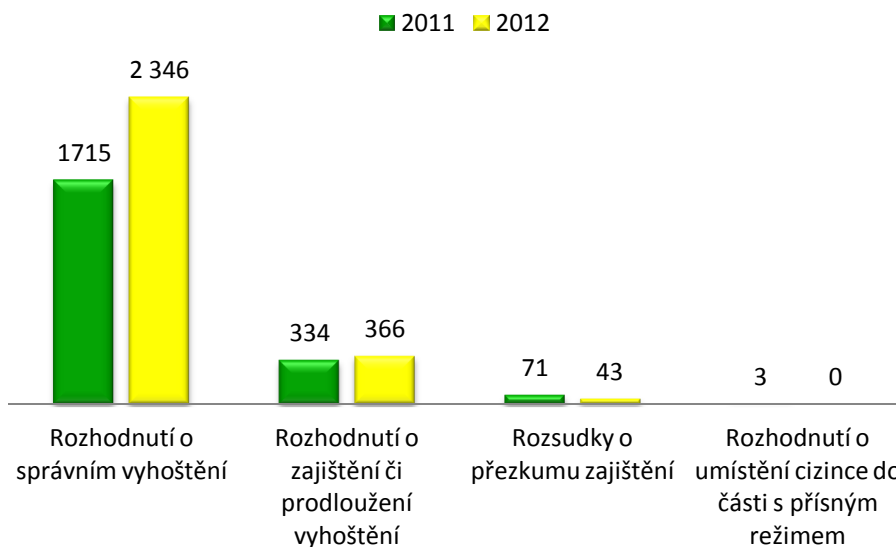
Obrázek 10: Graf znázor ující strukturu podnětů dle d vodu diskřivace

Zdroj: upraveno dle [22]

áním cizinc

l a analyzoval celkem 2 346 rozhodnutí o správním vyho-t ní, 366 rozhodnutí o zaji-t ní i jeho prodloužení a 43 rozsudk soud týkajících se soudního p ezkumu zaji-t ní. P i porovnání s rokem 2011 je možno zaznamenat viditelný nár st zaslaných rozhodnutí o správním vyho-t ní. Po et zaslaných rozhodnutí týkajících se zaji-t ní naproti tomu narostl pouze nepatr n . Pozitivní je skute nost, že v leto-ním roce ochránce neobdržel fládné rozhodnutí týkající se umíst ní cizince do ásti s p ísným režimem v za ízení pro zaji-t ní cizinc . V grafu je možno vid t srovnání roku 2012 s rokem 2011.

Monitoring správních a soudních rozhodnutí



Obrázek 11: Graf monitoringu správních a soudních rozhodnutí

Zdroj: zpracováno dle [22]

Ochránce také provádí dohled nad faktickou realizací výkonu správního vyho-t ní, p edání nebo pr vozu zaji-t ných cizinc a trestu vyho-t ní cizinc , kte í byly vzati do vyho- ovací vazby nebo kte í vykonávají trest odn tí svobody.

V souvislosti s touto inností obdržel ochránce od Policie R a Ministerstva vnitra informaci o vyho-t ní, pr vozu i p edání 696 cizinc . Ochránce na základ t chto oznámení provedl celkem 6 sledování vyho-t ní. Z toho se ve 3 p ípadech jednalo o dohled nad realizací p edání dle Na ízení Rady . 343/2003 ze dne 18. února 2003.

V p íloze D je uvedena statistika vyho-t ní, p edání a pr voz cizinc za rok 2012.

ú t y uvedených v záv re ním ú tu za rok 2011 a 2012. Ú ty vypracovala Kancelá ve ejného ochránce práv. Rok 2012 bude porovnáván s rokem 2011.

Výdaje na innost ochránce a jeho Kancelá e jsou hrazeny ze samostatné kapitoly státního rozpo tu ó z kapitoly 309 Kancelá ve ejného ochránce práv.

V porovnání s rokem 2011 vykazuje hospoda ení Kancelá e ve ejného ochránce práv (dále jen škancelá ō) v roce 2012 nár st erpání výdaj celkem o 7,71 %, p i emfl b fné výdaje byly vy—í o 5,45 % a kapitálové výdaje o 63,47 %. Výdaje vynaložené na stavební úpravy budovy Kancelá e, p edev—ím na dokon ení obnovy st ech objektu kancelá e zapo até v roce 2011, m li nejvýznamn j—í vliv na vy—í erpání kapitálových výdaj v roce 2012. Výdaje na roz—ení funk nosti programového vybavení - informa ního systému GINIS EKO, jako sou ást informa ního systému Spisová slufba, v souvislosti s nutností zabezpe it komunikaci s Integrovaným informa ním systémem Státní pokladny (Rozpo tový informa ní systém ó P íprava rozpo tu a Realizace rozpo tu), byly dal—í významnou ástkou.

Aktuální pot eba zajistit programové vybavení pot ebn pro zahájení digitalizace p íjímaných listinných dokument , ov ování výpis NB jejich elektronickou zna kou a dále vytvo ení formulá e pro odeslání elektronického podání na tzv. d tském webu, si vyfládaly dal—í výdaje.

Kancelá také musela po ídit nový dataprojektor, protože v starý, který je vyufflíván jak na akcích Kancelá e, tak i cizích subjekt v prostorách, které Kancelá pronajímá, jifl kv li technickým parametr m nevyhovuje.

Oproti roku 2011 byl zaznamenán nár st u celkových b fných výdaj o 5,45 %. U n kterých polofek b fných výdaj do—lo k poklesu (nap . výdaje na nákup drobného hmotného dlouhodobého majetku, výdaje na plyn, elektrickou energii, opravy a udrflování), u jiných polofek zase k nár stu (nap . výdaje na knihy, u ební pom cky a tisk, vodu, pohonné hmoty).

5.1 P íjmy

Celkové p íjmy v roce 2012, ve vý-i 1 042,99 tis. K , tvo ili:

- **p íjmy z poskytování slufeb a výrobk** - 18,65 tis. K ó platba rodi za pobyt d tí v tzv. D tské skupin . Kancelá se stala spolupracující organizací MPSV v rámci

členství odboru rodiny a ochrany práv dětí MPSV šládní
 klady dobré praxe v Evropě,

- **příjmy z pronájmu pozemků** o 8,39 tis. Kč - nájemné za pronájem pozemku pod trafostanicí firmou E.ON,
- **příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí** o 630,45 tis. Kč - nájemné za pronájem ordinace praktickému lékaři, jednacích sálů, kantýny a jiných prostor,
- **příjmy z pronájmu movitých věcí** o 34,83 tis. Kč - příjmy související s pronájmem ostatních nemovitostí,
- **příjmy z úroků** o 0,36 tis. Kč - úroky z účtů cizích prostředků,
- **příjaty pojistné náhrady** o 24,28 tis. Kč - plnění náhrad škody od pojišťovny,
- **příjaty nekapitálové příspívky a náhrady** o 101,03 tis. Kč - příjmy vztahující se k roku 2011 o kompenzaci zahraničních cestovních výdajů, dobropisy plateb,
- **průvody z ostatních vlastních fondů** o 225 tis. Kč - odvod z statku depozitního účtu po vyplacení platby za prosinec 2011 včetně výdajů s nimi souvisejících.

Tabulka 1: Příjmy

Ukazatel	Rozpočet 2012 (tis. Kč)		Skutečnost 2012 (tis. Kč)	% plnění
	schválený	po změnách		
Příjmy celkem	350	350	1 042,99	298

Zdroj: upraveno dle [48]

Níže uvedená tabulka uvádí porovnání příjmů za posledních pět let. Můžeme vidět, že v roce 2008 byly příjmy nejvyšší. Důvodem byly příjmy z finančního vypořádání předchozích let od jiných veřejných rozpočtů. Jednalo se o vrácení prominutého odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně Finančním úřadem, ve výši 974 tis. Kč, který byl Kanceláři vyměřen a uhrazen v roce 2007.

Výšší příjmy v roce 2009 byly způsobeny tím, že byl prodán nepotřebný majetek Kanceláře, bylo prodáno havarované osobní vozidlo, byla přijata kompenzace za zmařenou zahraniční pracovní cestu a byla přijata jednorázová platba od Masarykovy univerzity Brno za zřízení včasněho bémene uložení datového kabelu na pozemku Kanceláře.

V letech 2010 až 2012 není zaznamenán žádný výrazný nárůst. Kancelář neměla mimo jiné příjmy jako v roce 2008 a 2009.

Ukazatel	rozpočet	2009 (tis. K)	2010 (tis. K)	2011 (tis. K)	2012 (tis. K)
	skutečnost	skutečnost	skutečnost	skutečnost	skutečnost
Příjmy celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	350,00
	2 059,44	1 384,06	1 057,19	1 073,99	1 042,99

Zdroj: upraveno dle [48]

5.2 Výdaje

Proinnost Kanceláře, dle státního rozpočtu R na rok 2012 schváleného Poslaneckou sněmovnou Parlamentu R, byla vyčleněna částka 93 750 tis. K. Kapitálové prostředky tvořily 4 218 tis. K a běžné prostředky 89 532 tis. K. Na financování programu registrace . 109010 šRozvoj a obnova materiálně technické základny KVOPů byly určeny kapitálové prostředky a 8 994 tis. K z běžných prostředků.

Ke zvýšení celkového rozpočtu o 150 tis. K došlo v květnu 2012. Tato částka byla do rozpočtu kapitoly převedena z kapitoly 398 0 Všeobecná pokladniční správa, polofky Vládní rozpočtová rezerva, na částečné pokrytí nákladů spojených se zajištěním předávání informací pro monitorování a řízení ve veřejných financích u dotčených vybraných ústředních jednotek v souladu s usnesením vlády R . 159 ze dne 14. 3. 2012 a usnesením rozpočtového výboru PSP R . 260 z 2. 5. 2012. Prostředky byly určeny na částečné pokrytí výdajů souvisejících s předáváním výkazu Pomocný analytický pohled do Centrálního systému ústředních informací státu.

Část běžných prostředků programového financování do kapitálových prostředků na pokrytí dalších výdajů na polofkách Programové vybavení a Budovy, haly a stavby v celkovém objemu 1 mil. K, byla přesunuta v červenci 2012 rozpočtovým opatřením ve vlastní kompetenci organizace.

Po těchto změnách činil celkový rozpočet 93 900 tis. K, v tom běžné prostředky 88 532 tis. K a kapitálové prostředky (programové financování) 5 368 tis. K. Na programové financování (výdaje na programové financování celkem činily 13 362 tis. K) byla z běžných prostředků určena částka ve výši 7 994 tis. K.

Ukazatel	Rozpočet 2012 (tis. K)		Skutečnost 2012 (tis. K)	% plnění
	schválený	po změnách		
Kapitálové výdaje celkem	4 218,00	5 368,00	5 038,41	93,86
Běžné výdaje celkem	89 532,00	88 532,00	80 366,60	90,78
osobní výdaje	64 280,00	64 280,00	64 280,00	100,00
platy	42 441,00	42 441,00	42 441,00	100,00
ostatní osobní výdaje	2 379,00	2 379,00	2 379,00	100,00
platy představitelů státní moci	2 833,00	2 833,00	2 833,00	100,00
povinné pojistné placené zaměstnavatelem	16 202,00	16 202,00	16 202,00	100,00
FKSP	425,00	425,00	425,00	100,00
věcné výdaje	24 782,00	23 782,00	15 853,86	66,66
ostatní běžné výdaje	470,00	470,00	232,75	49,52
Výdaje celkem	93 750,00	93 900,00	85 405,02	90,95

Zdroj: upraveno dle [49]

Běžné výdaje v etn. programového financování byly čerpány ve výši 80 366 tis. K , z toho mzdové prostředky v etn. pojistného a převodu FKSP ve výši 64 280 tis. K . Kapitálové prostředky byly čerpány ve výši 5 038,41 tis. K .

Na financování programu šRozvoj a obnova materiální technické základny KVOPo bylo z celkových výdajů čerpáno 10,73%, z toho 5,9 % na kapitálové výdaje. 4,83 % výdajů programového financování bylo vynaloženo na neinvestiční výdaje. V rámci programového financování byly kapitálové výdaje čerpány na 93,86 % a neinvestiční výdaje na 51,63 %.

Z celkových výdajů tvořily běžné výdaje 94,1 % a byly použity ze 75,27 % na osobní výdaje (platy, pojistné na sociální a zdravotní pojištění a převod FKSP), 18,56 % na věcné výdaje (nákup drobného hmotného dlouhodobého majetku, kancelářského materiálu, nákup

...t, opravy a udrflování, cestovné, nákup odborné literatury
...e (platby daní a poplatk , náhrady mezd v dob nemoci
...a příspěvky mezinárodními organizacím).

Tabulka 4: Celkové výdaje za období 2011 ó 2012

Ukazatel	Rozpo et 2011 (tis. K)			Rozpo et 2012 (tis. K)		
	po zm nách	skute nost	% pln ní	po zm nách	skute nost	% pln ní
B fné výdaje celkem	92 045,00	76 209,89	82,80	88 532,00	80 366,60	90,78
osobní výdaje	64 280,00	59 782,60	93,00	64 280,00	64 280,00	100,00
platy	42 441,00	40 028,51	94,32	42 441,00	42 441,00	100,00
ostatní osobní výdaje	2 299,00	1 595,42	69,40	2 379,00	2 379,00	100,00
platy p edstavitel státní moci	2 833,00	2 701,42	95,36	2 833,00	2 833,00	100,00
odstupné	80,00	80,00	100,00	0,00	0,00	0,00
povinné pojistné placené zam stnavatelem	16 202,00	14 958,76	92,33	16 202,00	16 202,00	100,00
FKSP	425,00	418,49	98,47	425,00	425,00	100,00
v cné výdaje	27 290,00	16 158,97	59,21	23 782,00	15 853,86	66,66
ostatní b fné výdaje	475,00	268,32	56,49	470,00	232,75	49,52
Kapitálové výdaje celkem	3 219,00	3 082,13	95,75	5 368,00	5 038,41	93,86
Výdaje celkem	95 264,00	79 292,02	83,23	93 900,00	85 405,02	90,95

Zdroj: upraveno dle [49]

úhrady výdaj spojené s výkonem funkce ochránce a jeho výdaj a výdaje na pracovní cesty. Na tuto polovku byly rozpočtovány výdaje ve výši 1 036 tis. Kč, ale uterpány byly pouze ze 45,09 %, tj. ve výši zhruba 477 tis. Kč. Navrhovaná výše výdaj tohoto ukazatele předpokládala, že v rámci výkonu funkce uskuteční ochránce a jeho zástupkyně v této množství zahraničních cest.

Finanční prostředky byly v rámci běžných výdaj vynaloženy:

- **výdaje na neinvestiční nákupy a související výdaje**

- *nákupe materiálu* – v této finanční prostředky byla vynaložena na nákup materiálu pro zajištění provozu Kanceláře, na nákup odborné literatury a na dovybavení a obnovu drobného hmotného dlouhodobého majetku. Při porovnání těchto výdaj se stejnými výdaji za rok 2011 vidíme, že došlo k mírnému snížení vynaložených prostředků (o 1,3 %), především v důsledku nižších výdajů na pořízení a obnovu DHDM.
- *úroky a ostatní finanční výdaje* – v tomto ukazateli je obsažena jen jedna polovka a to realizované kurzové ztráty, u které, oproti roku 2011, došlo ke snížení o 23,6 %. Zde se výdaje vztahují k uskutečněným pracovním cestám a úhradám faktur do zahraničí a mění se v závislosti na pohybu kurzů zahraničních měn.
- *nákupe vody, paliv a energie* – v této polovce došlo ke snížení výdajů o 2,94 %. Příčinou byly nižší výdaje na plyn a elektrickou energii z důvodu sjednané nižší ceny s dodavatelem a v důsledku úspor dosažených organizačními opatření.
Vzrostli naopak výdaje za pohonné hmoty a maziva kvůli vyššímu počtu vykonaných pracovních cest a růstu cen pohonných hmot. Tato polovka výdajů za vodu vykázala růst, protože vzrostli ceny za vodné a stočné.
- *nákupe služeb* – největší část finančních prostředků byla vynaložena na aktualizaci software, služby radiokomunikací a telekomunikací, na služby – kolení a vzdělávání, pojištění osobních automobilů a budovy a na další dodavatelsky zajištěvané služby. Celkový objem výdajů vynaložených na tento ukazatel byl o 0,8042 % nižší, než v roce 2011.
K úspoře došlo hlavně u výdajů na služby telekomunikací v souvislosti s uzavřením nových smluv s dodavateli na základě výběrového řízení. Ke snížení výdajů došlo také u polovky – kolení.

robohlo u polofky služby peněžních ústavů pojiště
il a budovy Kanceláře, dále vodem byla změna splatnosti
z důvodu tvůrčího nařízení.

Další nárůst zaznamenaly polofky nákup ostatních služeb a výdaje na aktualizaci software. Tyto výdaje se mění dle délky platnosti licencí (n které licence mají platnost delší než jeden rok)

- *ostatní nákupy* o velká část výdajů v ukazateli byla uvolněna na opravy a udržování majetku Kanceláře, cestovné zaměstnanců, nákup pohotů, ústavní poplatky na konferenci, pořízení software apod. Zde došlo k poklesu výdajů o 6,066 % a největší podíl na snížení měla polofka opravy a udržování (v roce 2011 byla zahájena realizace obnovy střešního objektu Kanceláře. Mimo kapitálových výdajů byla část obnovy hrazena z provozních výdajů. V roce 2012 pokračovala část investiční nad výdaji na opravy a udržování).

Také poklesla polofka programové vybavení, v roce 2011 bylo potřeba pořídit programové vybavení pro dva nové zaměstnance v souvislosti s rozšířením působnosti ochránce vyplývající z rozšíření působnosti ochránce o sledování vyhoštění.

K mírnému nárůstu došlo u polofky cestovné kvůli většímu objemu výdajů na tuzemské pracovní cesty. U nich se projevilo zvýšení počtu zaměstnanců v letech 2009 a 2010.

- *poskytnuté zálohy, jistiny, záruky a vládní úvěry* o v průběhu roku je u tohoto ukazatele používána pouze polofka poskytované zálohy vlastní pokladny. Tato polofka slouží pro zaúčtování výbory hotovosti z bankovního účtu do pokladny a vrácení hotovosti z pokladny na bankovní účet. K 31. 12. 2012 měla tato polofka nulový zůstatek
- *výdaje související s neinvestičními nákupy, příspěvky, náhrady a věcné dary* - zde jsou obsaženy výdaje na náhrady a příspěvky související s výkonem ústavní funkce a také výdaje na dary. Při porovnání s rokem 2011 zjistíme, že došlo ke zvýšení o 13,12 %.

Došlo také ke zvýšení u polofky dary. Ty jsou nakupovány v jednotlivých letech podle potřeby a slouží především pro obdarování zahraničních návštěv.

mezinárodním organizacím o výdaje na příspěvky
m byly v roce 2012 o 17,6 % vyšší než v roce 2011.
Prvnímu tohoto zvýšení bylo zvýšení příspěvku IOI od roku 2012 z 520 na
750 EUR. Kancelář je členem dvou mezinárodních organizací:

- *IOI* o International Ombudsman Institute (Mezinárodní ombudsmanský institut). Tato organizace byla založena roku 1978 a je to jediná celosvětová organizace sdružující více než sto ombudsmanů. Zprostředkovává mezinárodní výměnu zkušeností, formuluje standardy, realizuje vzdělávací programy a stále, pořádá konference, workshopy, provádí osvětovou činnost podporující nezávislost ombudsmanů aj. Kancelář se členem IOI stala v roce 2003. Roční členský příspěvek se pohybuje ve výši 750 EUR ročně (v roce 2012 cca 19 tis. Kč)
- *Equinet* o European network of equality bodies (Evropská síť orgánů zabývajících se rovným zacházením). Mezinárodní asociace byla založena v roce 1997 v Bruselu. Hlavním cílem je výměna mezinárodních zkušeností, implementace evropského práva a judikatury v oblasti rovného zacházení, spolupráce a podpora v osvětové činnosti, pořádání vzdělávacích aktivit, workshopů, společné analýzy a řešení případů v rámci mezinárodních pracovních skupin, provádění výzkumů a vydávání studií. K Equinet se Kancelář přidal v roce 2009. Roční členský příspěvek činí 1 000 EUR (v roce 2012 cca 25 tis.)

vydaj	Rozpo et 2011		Rozpo et 2012	
	po zm nách	skute nost	po zm nách	skute nost
B fné výdaje kapitoly	92 045,00	76 209,89	88 532,00	80 366,60
výdaje na platy a OPPP	47 653,00	44 405,35	47 653,00	47 653,00
povinné pojistné placené zam stnavatelem	16 202,00	14 958,76	16 202,00	16 202,00
nákup materiálu	4 516,00	2 268,64	3 091,00	2 239,46
úroky a ostatní finan ní výdaje	50,00	17,38	50,00	13,45
nákup vody, paliv a energie	5 010,00	3 879,34	4 730,00	3 765,46
nákup slufleb	11 835,00	6 856,69	11 023,00	6 801,55
ostatní nákupy	4 453,00	2 682,03	3 730,00	2 519,35
výdaje související s neinvesti ními nákupy, p ísp vky	1 426,00	454,89	1 158,00	514,58
p evody vlastním fond m	425,00	418,49	425,00	425,00
ostatní neinvesti ní transfery jiným ve ejným rozpo t m	15,00	13,27	20,00	12,00
náhrady placené obyvatelstvu	410,00	217,79	400,00	176,92
neinvesti ní transfery mezinárodním organizacím	50,00	37,27	50,00	43,83

Zdroj: upraveno dle [49]

5.2.1 Rovnom rnost erpání výdaj

S výjimkou I. a IV. tvrtletí byly **b fné prost edky** v roce 2012 erpány vcelku rovnom rn . V pr b hu I. tvrtletí bylo erpáno cca 15 % b fných výdaj , b hem IV. tvrtletí byly erpány ve vý-i cca 35 %. Za tyto dv tvrtletí bylo v pr m ru erpáno 25 % b fných výdaj . Prost edky byly vyuffity na platy a s nimi související pojistné na sociální a zdravotní poji-t ní, po ízení a obnovu výpo etní techniky v etn software, obnovu komunika ní

komunikací a nových technologií a zabezpečovací systém a na DHDM a kancelářského materiálu, platby za energie, pronájem nemovitosti, služby pošt, opravy a udržování, cestovné nebo nákup odborné literatury.

Kvůli realizaci úsporných opatření nebylo dočerpáno 9,22 % běžných prostředků.

K nerovnoměrnému čerpání došlo v průběhu roku u **kapitálových prostředků**. Nerovnoměrnost byla způsobena tím, že celý objem kapitálových prostředků schválený zákonem o státním rozpočtu ČR byl určen na dokončení rekonstrukce stěchy na objektu Kanceláře s předpokládaným čerpáním ve II. a III. čtvrtletí (z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebyly v I. čtvrtletí uskutečneny žádné práce na obnově stěchy).

Tabulka 6: Čerpání běžných a kapitálových výdajů

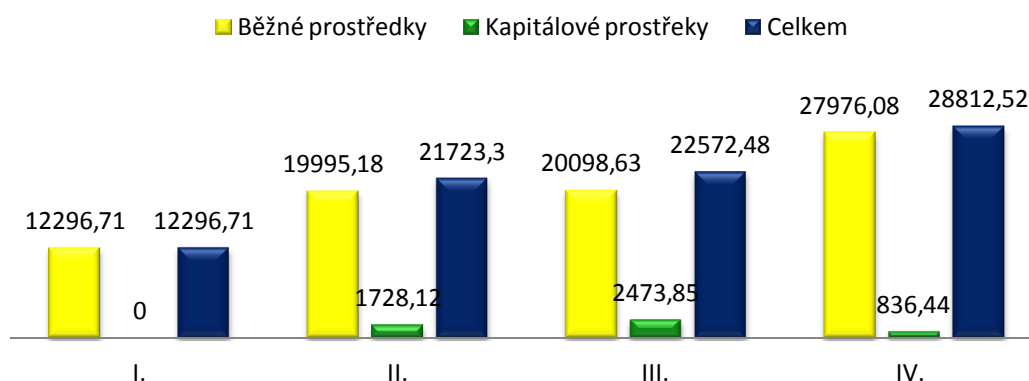
čtvrtletí	Rozpočet po změnách (tis. Kč)	Skutečnost (tis. Kč)	% (Q/skutečnost)	% (Q/RU)
Běžné prostředky	88 532,00	80 366,60	100,00	90,78
I.		12 296,71	15,30	13,89
II.		19 995,18	24,88	22,59
III.		20 098,63	24,01	22,70
IV.		27 976,08	34,81	31,60
Kapitálové prostředky	5 368,00	5 038,41	100,00	93,86
I.		0,00	0,00	0,00
II.		1 728,12	34,30	32,19
III.		2 473,85	49,10	46,09
IV.		836,44	16,60	15,58
Celkem		88 532,00	100,00	90,78

Zdroj: upraveno dle [49]

v průběhu roku 2012 další práce a služby investičního
 i dalších kapitálových výdajů. Proto bylo provedeno
 zvýšení kapitálových prostředků prostřednictvím rozpočtového opatření. Tyto prostředky byly
 použity především na rozšíření funkčnosti programového vybavení a informačního systému
 GINIS EKO (součástí informačního systému Spisová služba) v souvislosti s nutností
 zabezpečit komunikaci s Integrovaným informačním systémem Státní pokladny (Rozpočtový
 informační systém o Píprava rozpočtu a Realizace rozpočtu). Bylo také potřeba zajistit
 programové vybavení potřebné pro zahájení digitalizace přijímaných listinných dokumentů,
 ověření výpisů NB jejich elektronickou značkou a dále vytvoření formuláře pro odeslání
 elektronického podání na tzv. digitálním webu a také nahradit stávající dataprojektor novým
 v důsledku jím nevyhovujících technických parametrů.

Kapitálové výdaje byly čerpány z 93,86 %.

Čerpání výdajů v jednotlivých čtvrtletích roku 2012 (v tis. Kč)



Obrázek 12: Graf čerpání výdajů v jednotlivých čtvrtletích roku 2012

Zdroj: zpracováno dle [49]

5.2.2 Hodnocení hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynakládání výdajů kapitoly

V průběhu roku 2012 byly rozpočtové prostředky vynaloženy na financování potřeb souvisejících se standardními činnostmi Kanceláře s ohledem na hledisko účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti.

	2011	2012	2012/2011 (%)
Výdaje celkem (tis. K)	79 008,02	85 405,02	107,71
b fňé výdaje (tis. K)	76 209,89	80 366,6	105,45
Pr m ný p epo tený eviden ní po et zam stnanc	108	110	102
Výdaje celkem na 1 zam stanice (K)	734,19	776,41	105,75
B fňé výdaje na 1 zam stanice (K)	705,65	730,61	103,54

Zdroj: upraveno dle [49]

Podíl výdaj celkem a b fňých výdaj a pr m rného p epo teného eviden ního po tu zam stnanc udává **nákladovost na jednoho zam stanice**. Podíl výdaj celkem na jednoho zam stanice inil 776,41 tis. K a b fňých výdaj na jednoho zam stanice 730,61 tis. K . Oproti roku 2011 do-lo ke zvý-ení nákladovosti u výdaj celkem na jednoho zam stanice o 42,22 tis. K a u b fňých výdaj o 24,96 tis. K . P í inou zvý-ení celkových výdaj na jednoho zam stanice jsou vy-í kapitálové výdaje nevl v minulém roce.

V d sledku vy erpání osobních výdaj (platy zam stnanc , ostatní osobní výdaje, platy p edstavitel , povinné pojistné na sociální zabezpe ení a zdravotní poji-t ní a p evod FKSP) do-lo ke zvý-ení b fňých výdaj na jednoho zam stanice. Z dvodu nenaplň ného po tu zam stnanc bylo pot eba v-echny innosti zabezpe it prost ednictvím stávajících zam stnanc , kterým bylo nutné vyplatit odpovídající odm nu.

S ohledem na r znorodost inností souvisejících s vy izováním podn t podaných ve ejnému ochránci práv, se zaji- ováním systematického dohledu nad za ízeními, kde se nacházejí nebo mohou nacházet osoby omezené na svobod , p i výkonu p sobnosti ochránce ve v cech práva na rovné zacházení a ochrany p ed diskriminací a p i sledování vyho-t ní, nelze efektivnost innosti Kancelá e na základ objektivn kvantifikovatelných parametr vyhodnotit.

Ve svých kompetencích práva pro správu se zkvalitňují a zefektivňují práci orgánů ve veřejné správě. Přispívá také ke zvýšení důvěry občanů ve veřejnou správu jako takovou. Pro mnoho lidí je ochránce také zárukou ochrany lidských práv. Mohou se na něj totiž obrátit i v případě, že mají dojem, že se stali obětí diskriminace. Stížnost mohou podat též osoby, které jsou omezeny na svobodu, a zdá se jim, že s nimi není dobře zacházeno.

Instituce se u široké veřejnosti těší velké oblibě. Důvodem tohoto zájmu jistě je nezávislost a nezávislost ochránce na politických zájmech. V neposlední řadě má na tuto oblibu vliv i samotná osoba ochránce. Funkci by měla zastávat osoba, jež má přirozenou autoritu a důvěru občanů a zároveň vzbuzuje velký respekt u organizací ve veřejné správě. Takovou to osobou JUDr. Otakar Motejl nepochybně byl. Současný ochránce JUDr. Pavel Varvařovský těží jistě.

První kapitola je věnována historickým kořenům instituce, sahajícím až do 18. století. Je zde popsán vývoj jak světový, tak české republiky. Instituce ombudsmana je u nás relativně nová, vznikla před 13 lety. I za tak poměrně krátkou dobu si vybudovala své místo mezi institucemi a získala důvěru občanů. Přesto by si úřad ombudsmana zasloužil zakotvení v Ústavě ČR. Nejenže by to přispělo ke zvýšení vážnosti a významu této instituce, ale také by se snížilo riziko případného zrušení instituce formou běžného zákona. Druhá část kapitoly je věnována charakteristice ochránce. Je zde shrnuto kdo a za jakých podmínek se může stát ochráncem, na které instituce se působnost vztahuje a na které ne. V kapitole je též popsáno podávání, prošetřování a uzavírání stížností. V neposlední řadě jsou zmíněny zvláštní oprávnění a povinnosti ochránce.

Druhá kapitola pojednává o oblastech působnosti, kterými jsou stížnosti na úřady, ochrana osob omezených na svobodu, diskriminace a sledování vyhoštění cizinců. U každé oblasti je uvedeno, co spadá a co nespadá do působnosti ochránce a jaké instituce může ombudsman navštívit.

Následující kapitola obsahuje životopisy dvou významných osobností, které se vystřídal na postu ochránce. Prvním byl JUDr. Otakar Motejl, který stál u zrodu této instituce. Funkci vykonával jedno funkční období. Byl zvolen i do druhého funkčního období, ale bohužel v jeho době ho zemřel. Druhým ochráncem se stal JUDr. Pavel Varvařovský, který funkci vykonává od 13. září 2010 doposud.

innost ochránce. Každoročně po et obdržených podn t
t podn t za rok 2012 je rekordní, jelikož je to nejvyší
to m počet za dobu působení ochránce. Ze získaných a zpracovaných dat také vyplývá, že
stále větší procento stávajících dokáže správně zhodnotit působnost ochránce. Tato
skutečnost svědčí o pevném zakotvení institutu v právním povědomí obyvatel. Z dalších
skutečností vyplývá, že každým rokem se nejvíce občané na ombudsmana obrací v oblasti
sociálního zabezpečení, stavebního řádu, zaměstnanosti a práce, zdravotnictví, policie
a veřejné služby, a státní správy soudů. Při srovnání po tu obdržených a po tu uzavřených
mimořádných řízení, jejichž výsledky jsou téměř shodné, a tedy účinnost práce ochránce je poměrně
vysoká.

Poslední kapitola rozebírá hospodaření instituce. Její fungování je financováno ze státního
rozpočtu, kde je Kanceláři v nově nastavené kapitole 309. Příjmy Kanceláře tvoří příjmy
z poskytování služeb a výrobků, příjmy z pronájmu pozemků, příjmy z pronájmu ostatních
nemovitostí a jejich částí, příjmy z pronájmu movitých věcí, příjmy z úroků, přijaté pojistné
náhrady, přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady, a převody z ostatních vlastních fondů.
Celkové příjmy byly rozpočtem stanoveny na 350 tis. Kč, ve skutečnosti se vyplhali až na
cca 1 mil. Kč. Cofl je o necelých 300 % více.

Nejvyšší výdaje v roce 2012 byly výdaje vynaložené na stavební úpravy Kanceláře.
K dalším významným výdajům za loňský rok patřily výdaje na rozšíření funkčnosti
programového vybavení a též výdaje na nákup nového dataprojektoru. V neposlední řadě
vysoké výdaje činily i výdaje na platy zaměstnanců a na zajištění chodu instituce. Celkové
výdaje byly stanoveny na 93 900 tis. Kč. Vyčerpany byly ale ve výši jen 90,95 %.

Cílem této práce bylo analyzovat postavení ombudsmana v systému orgánů veřejné
správy, jeho účinnost a výsledky, a hospodaření instituce, což se, myslím si, podařilo.

- [1] Co je diskriminace. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-25]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/diskriminace/pomoc-obetem-diskriminace/co-je-co-neni-diskriminace/>
- [2] eský ve ejný ochránce práv. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-18]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/historie/cesky-verejny-ochrance-prav/>
- [3] *Deset let ve ejného ochránce práv v eské republice*. 1. vyd. Brno: Kancelá ve ejného ochránce práv, 2010. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Publikace/ochrance_almanach.pdf
- [4] Diskriminace. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-25]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/diskriminace/>
- [5] Fotografie ke stažení. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/fotografie-a-logo/>
- [6] HENDRYCH, Du-an. *Správní právo: obecná ást*. 7. vyd. Praha: Beck, 2009, 633 - 636. ISBN 978-80-7400-04
- [7] HRABCOVÁ, Dana. *Postavení a role ombudsmana v demokratické společnosti: sborník p ísp vk p ednesených na mezinárodní v decké konferenci dne 14. 5. 2002*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita v Brn pro Kancelá ve ejného ochránce práv, 2002, 47 - 54. ISBN 80-210-2944-7
- [8] Jak probíhá –et ení. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-26]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/chcete-si-stezovat/jak-probiha-setreni-dalsi/>
- [9] Jak probíhá –et ení v oblasti diskriminace. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-26]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/diskriminace/pomoc-obetem-diskriminace/jak-probiha-setreni/>
- [10] JUDr. Otakar Motejl ó první eský ve ejný ochránce práv. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-03]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/historie/judr-motejl-prvni-cesky-verejny-ochrance-prav/>
- [11] JUDr. Pavel Varvarovský. *Deník Politika* [online]. [cit. 2013-03-03]. Dostupné z: [http://www.denikpolitika.cz/politik/pavel-varvarovsky-\(1\)/zivotopis](http://www.denikpolitika.cz/politik/pavel-varvarovsky-(1)/zivotopis)

- ejný ochránce práv. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-06]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/verejny-ochrance-prav-ombudsman/>
- [13] Odpověď ombudsmana na stížnost k systému DONEZ. ProAlt [online]. [cit. 2013-03-06]. Dostupné z: <http://www.proalt.cz/?p=3076>
- [14] Ochrana osob omezených na svobodu. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-25]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/>
- [15] Ombudsman Otakar Motejl zemřel, bylo mu 77 let. Týden.cz [online]. [cit. 2013-03-06]. Dostupné z: http://www.tyden.cz/rubriky/lide/nekrology/ombudsman-otakar-motejl-zemrel-bylo-mu-77-let_168325.html
- [16] Organizační struktura. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-20]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Kancelar/Schema_KVOP-2012.pdf
- [17] Otakar Motejl (1932 – 2010). *Nadace Open society fund Praha* [online]. [cit. 2013-03-03]. Dostupné z: <http://www.osf.cz/fond-otakara-motejla-rozvoj-pravniho-statu/otakar-motejl-1932-2010>
- [18] S tím ochránce může pomoci a s tím ne. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-06]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/chcete-si-stezovat/>
- [19] SLÁDEK EK, Vladimír. *Ombudsman, ochránce práv ve veřejné správě*. 1. vyd. Praha: Karolinum - nakladatelství Univerzity Karlovy, 1998, 200 s. ISBN 0323-0619
- [20] SLÁDEK EK, Vladimír. *Zákon o veřejném ochránci práv: komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011, 198 s. ISBN 978-80-7400-158-1
- [21] Sledování vyhostění cizinců. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-25]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/sledovani-vyhosteni-cizincu/>
- [22] Souhrnná zpráva o činnosti ve veřejného ochránce práv. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-04-03]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Souhrnna_zprava_VOP_2012-web.pdf
- [23] Statistické údaje o činnosti s komentářem k lednu 2010. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_leden2010.pdf

- s komentá em ó únor 2010. *Ve ejný ochránce práv*
Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_unor2010.pdf
- [25] Statistické údaje o innosti s komentá em ó b ezen 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_brezen2010.pdf
- [26] Statistické údaje o innosti s komentá em ó duben 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_duben2010.pdf
- [27] Statistické údaje o innosti s komentá em ó kv ten 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_kvten2010.pdf
- [28] Statistické údaje o innosti s komentá em ó erven 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_cerven2010.pdf
- [29] Statistické údaje o innosti s komentá em ó ervenec 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_cervenec2010_.pdf
- [30] Statistické údaje o innosti s komentá em ó srpen 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_srpen2010.pdf
- [31] Statistické údaje o innosti s komentá em ó zá í 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_zari2010.pdf
- [32] Statistické údaje o innosti s komentá em ó 4. tvrtletí 2010. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_IV_Q_2010.pdf
- [33] Statistické údaje o innosti s komentá em ó 1. tvrtletí 2011. *Ve ejný ochránce práv*
[online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_I_2012.pdf

- komentářem o 2. čtvrtletí 2011. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_II_2012.pdf
- [35] Statistické údaje o činnosti s komentářem o 3. čtvrtletí 2011. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_III_Q_2012.pdf
- [36] Statistické údaje o činnosti s komentářem o 4. čtvrtletí 2011. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-04-04]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_IV_Q_2012.pdf
- [37] Statistické údaje o činnosti s komentářem o 1. čtvrtletí 2012. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_I_2012.pdf
- [38] Statistické údaje o činnosti s komentářem o 2. čtvrtletí 2012. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_II_2012.pdf
- [39] Statistické údaje o činnosti s komentářem o 3. čtvrtletí 2012. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_III_Q_2012.pdf
- [40] Statistické údaje o činnosti s komentářem o 4. čtvrtletí 2012. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z:
http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Statistiky/Statistika_IV_Q_2012.pdf
- [41] Stížíte na úřady. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-18]. Dostupné z:
<http://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/>
- [42] TABATOVÁ, Anna. *Ombudsman a lidská práva*. 1. vyd. Brno: Doplněk, 2008, 200 s. ISBN 978-80-7239-229-2.
- [43] Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
- [44] Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky v platném znění
- [45] *Veřejný ochránce práv*. *Veřejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-02-18]. Dostupné z:
<http://www.ochrance.cz/verejny-ochrance-prav/>

[urady/enece-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/](http://www.ochrance.cz/urady/enece-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/)

- [47] Zákon . 349/1999 Sb., o ve ejném ochránci práv v platném zn ní
- [48] Záv re ný ú et 2011. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-26]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Kancelar/SZU_309_KVOP_2011.pdf
- [49] Záv re ný ú et 2012. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Kancelar/SZU_309_KVOP_2012.pdf
- [50] Zpráva za 1. tvrtletí roku 2012. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Ct_vrtletky/2012_1_zprava.pdf
- [51] Zpráva za 2. tvrtletí roku 2012. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Ct_vrtletky/2012_2_zprava.pdf
- [52] Zpráva za 3. tvrtletí roku 2012. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Ct_vrtletky/2012_3_zprava.pdf
- [53] Zpráva za 4. tvrtletí roku 2012. *Ve ejný ochránce práv* [online]. [cit. 2013-03-25]. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu/Ct_vrtletky/2012_4_zprava.pdf



PDF
Complete

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

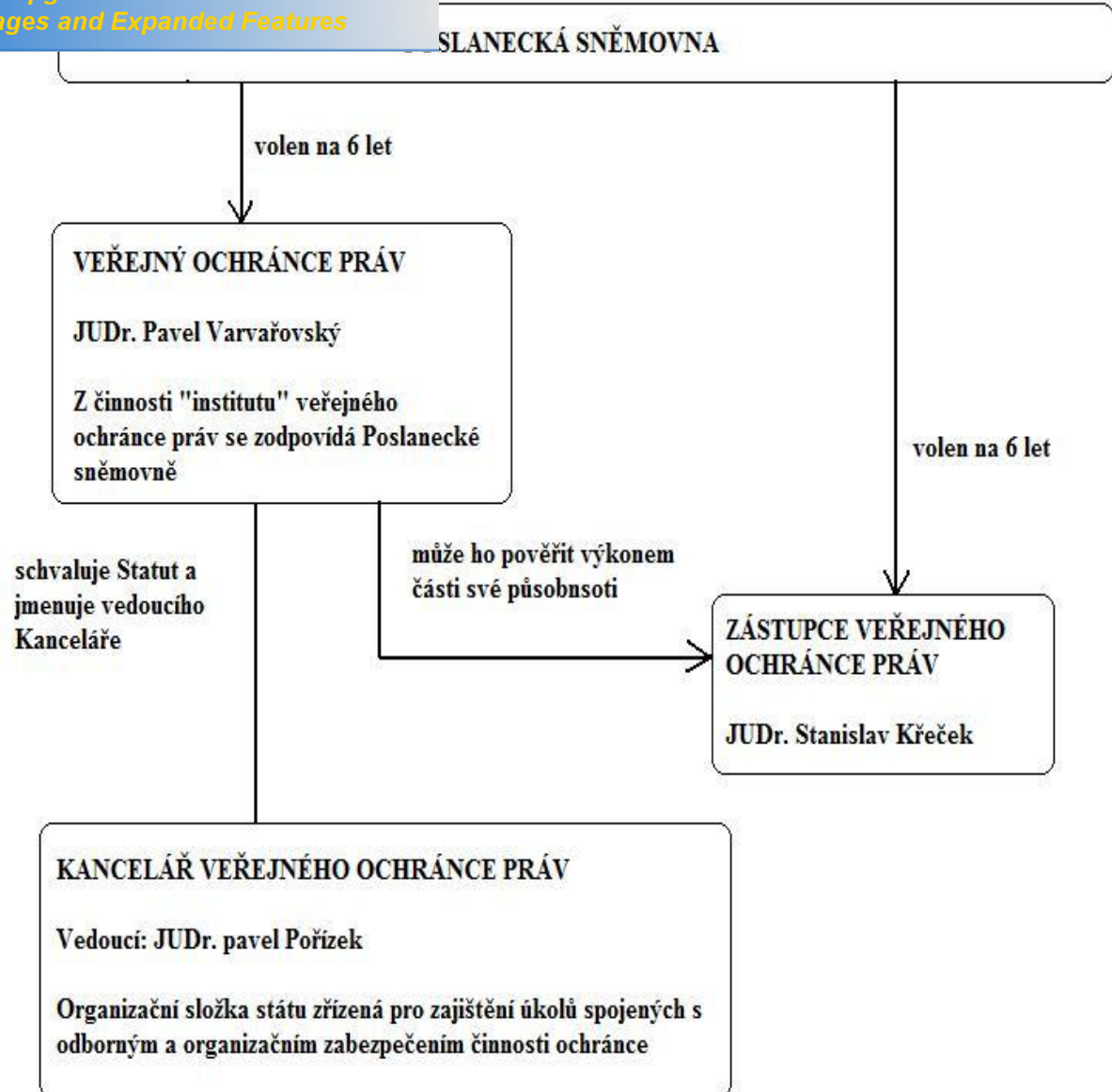
[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

Příloha B Organizační struktura

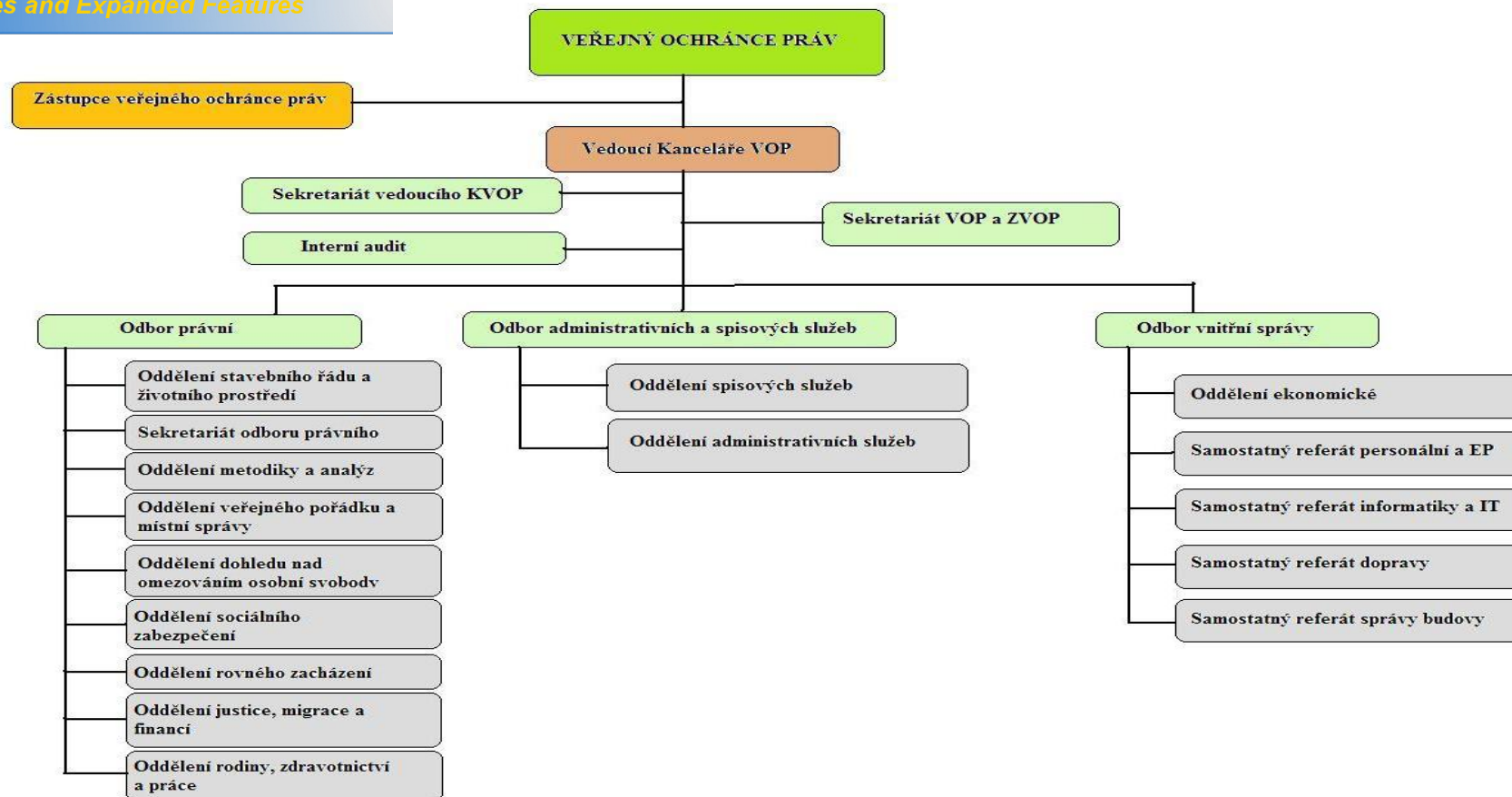
Příloha C Jak probíhá řešení

Příloha D Jak probíhá řešení v oblasti diskriminace

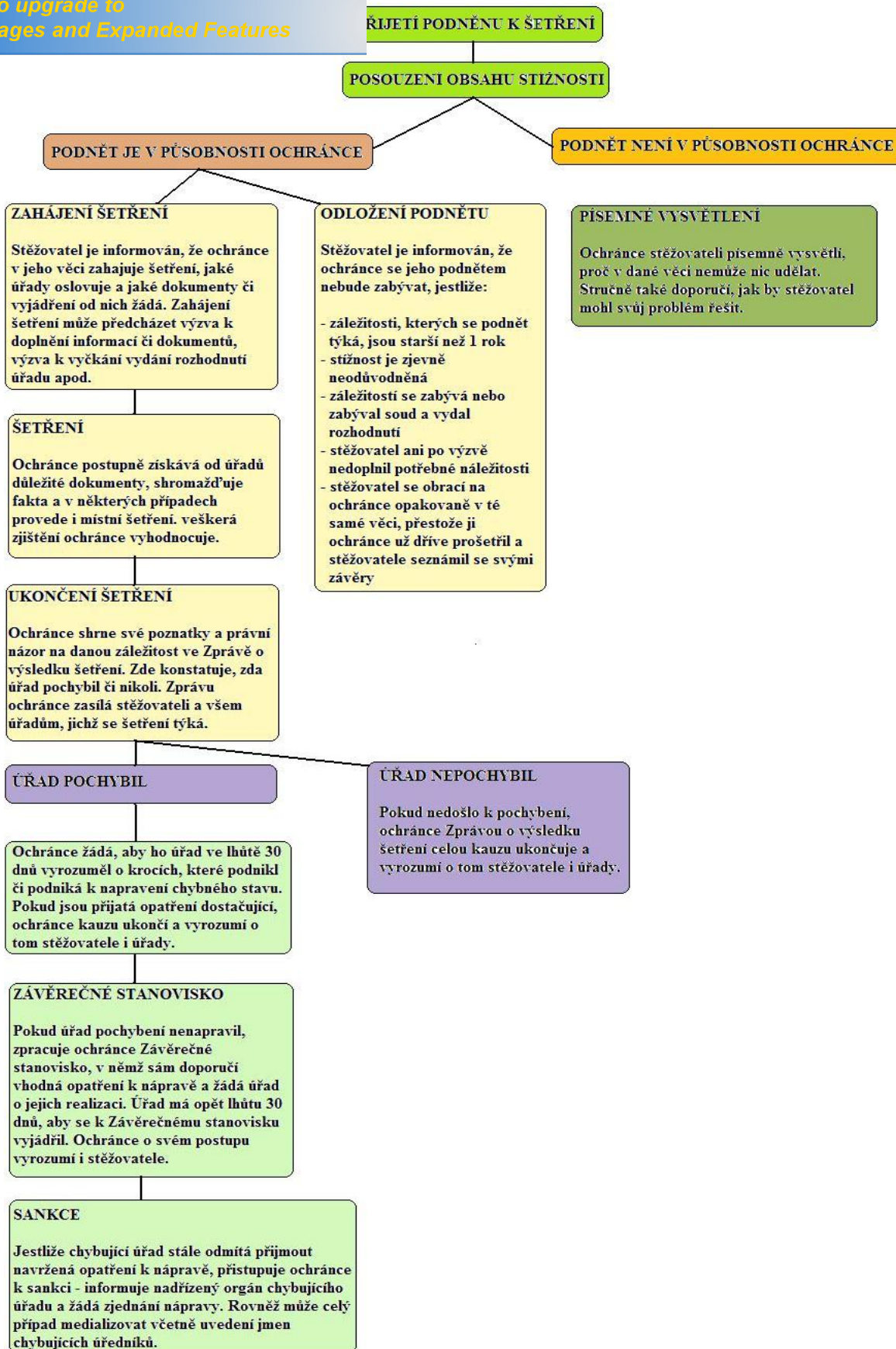
Příloha E Statistika vyhoštění, předání a provoz cizinců za rok 2012

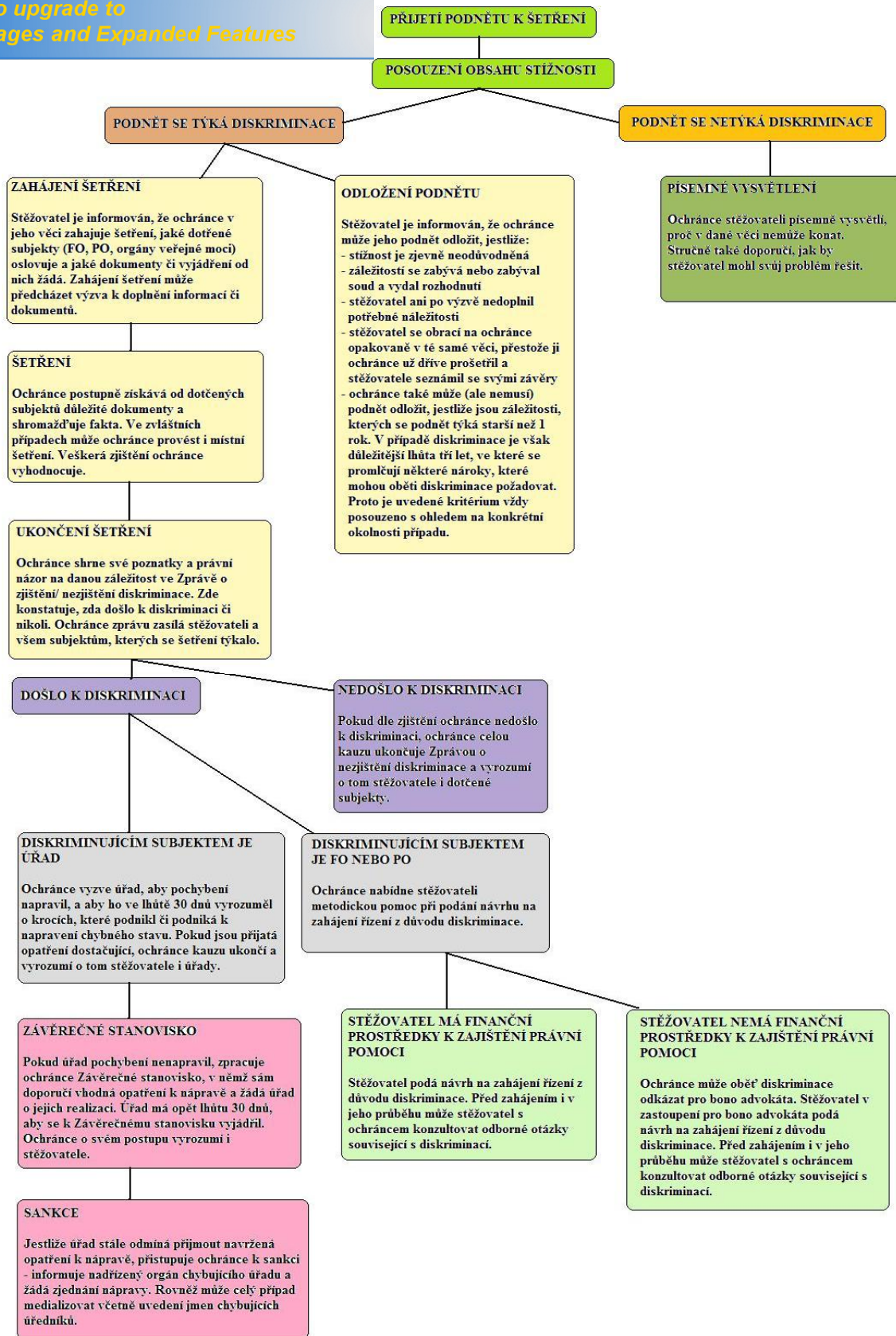


Zdroj: upraveno dle [43]



Zdroj: upraveno dle [16]





	Únor	Březen	Duben	Květen	Červen	Červenec	Srpen	Září	Říjen	Listopad	Prosinec	
Vyhoštění trestní	17	19	23	20	29	24	23	23	22	27	28	20
letecky	10	10	10	10	14	9	7	10	9	8	14	7
letecky s eskortou	0	0	0	0	3	3	1	0	0	2	1	1
Vyhoštění správní	5	10	8	12	8	8	12	8	12	9	10	8
letecky	1	1	1	4	1	1	3	3	3	1	2	2
letecky s eskortou	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0
letecky s IOM ¹	4	1	3	4	1	2	4	2	3	2	0	2
Předání dle Dublinského nařízení ²	4	4	12	9	20	16	12	12	6	18	21	12
letecky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
letecky s eskortou	4	2	8	3	9	2	5	4	2	2	5	2
Předání na základě mezinárodní smlouvy	3	3	2	2	3	6	16	2	2	1	6	3
letecky	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
letecky s eskortou	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Průvoz dle mezinárodní smlouvy nebo Dublinského nařízení	13	19	26	2	4	2	0	4	4	13	20	12
letecky	13	19	17	2	4	2	0	4	4	13	19	12
CELKEM ZA ROK 2012	696											

Zdroj: upraveno dle [22]

¹ V rámci programu Dobrovolné návraty, který je zajišťován Mezinárodní organizací pro migraci

² Nařízení Rady č. 343/2003 ze dne 18. února 2003, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu odpovědného k posuzování žádosti o azyl podané státním příslušníkem třetí země v kterém z členských států