

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:	Komparace přístupů k vytváření regionálních inovačních systémů v ČR a SR
Autor/ka:	Bc. Klára Leopoldová

Cíl práce:	porovnat přístupy k vytváření regionálních inovačních systémů v České a ve Slovenské republice.
------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------

A. Kriteriaální hodnocení práce

Kritérium	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhověl/a
Splnění cíle	x			
Logické uspořádání kapitol (témat)	x			
Dodržení citačních zvyklostí	x			
Slohová a gramatická správnost	x			
Typografická správnost	x			

B. Slovní hodnocení práce

Diplomantka si vybrala ke zpracování zajímavý a důležitý problém. Jde o velmi obtížné téma, neboť autorka musela pracovat se zahraničními zdroji, jejich dostupnost není automatická a běžná.

Zcela logicky diplomová práce obsahuje dvě základní kapitoly – tedy způsob zpracování regionálních inovačních strategií jako základních stavebních kamenů regionálních inovačních systémů v České a Slovenské republice. Ty zpracovala za použití velmi kvalitní literatury a dalších zdrojů.

Naplnění cíle je provedeno v kapitole čtvrté. Autorka provedla komparaci jednotlivých přístupů k tvorbě regionálních inovačních systémů ve vybraných zemích. Pro potřeby analýzy zvolila vhodná komparační kritéria. Srovnává strategické dokumenty a to jak obecně, tak konkrétně regionální inovační strategie. U nich taktéž zvolila vhodná komparační kritéria a provedla srovnání. Neopomenula i důležitou oblast financování. Tento přístup považuji za velmi zajímavý, správný a kladně ho hodnotím. Další hodnocenou oblastí je inovační potenciál, který by měl být ovlivněn vznikem či existencí samotného inovačního systému v dané zemi. Ke zhodnocení využila správné indikátory.

Výsledky hodnocení je možné nalézt v poslední části závěru. Zde autorka konstatuje, že přístupy k RIS obou zemí jsou srovnatelné. Autorka sama vyvozuje ze svých zjištění závěr, že český přístup je mírně úspěšnější a dovozuje, co bude dominantním v přístupech tvorby RIS i v budoucnosti. Výsledky odpovídají reálnému stavu, považuji je za správné.

Závěrem hodnotím pozitivně i samostatnost autorky, se kterou přistupovala k řešení své diplomové práce. Práci řádně konzultovala a spolupracovala s vedoucím.

C. Otázky k diskusi

V rámci diskuse doporučuji položit tyto dotazy:

1. Které z vámi hodnocených kritérií směřujících k vytvoření RIS považujete za zásadně odlišné (mezi ČR a SR). Proč tomu tak je?
2. Je možné se z praxe Slovenské republiky nějak benchmarkingově poučit a převzít některý prvek do české praxe? Pokud ano, uveďte jej.

D. Závěr

Na základě výše uvedeného hodnocení práce konstatuji, že posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikaci **výborně**.

Pardubice, 2013-05-12

doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí práce