

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|              |   |
|--------------|---|
| Název práce: | Analýza efektivnosti investičních pobídek v Pardubickém kraji |
| Autor/ka:    | <b>Bc. Lubomír Zeman</b>                                      |

|            |   |
|------------|---|
| Cíl práce: | určit efektivnost poskytnutých investičních pobídek pomocí vybraných ukazatelů u investic podpořených investičními pobídkami v Pardubickém kraji a na základě výsledků poskytnout doporučení a návrhy na zlepšení situace ve vybraném regionu |
|------------|---|

## A. Kriteriaální hodnocení práce

| Kritérium                          | Výborně | Velmi dobře | Dobře | Nevyhověl/a |
|------------------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| Splnění cíle                       | x       |             |       |             |
| Logické uspořádání kapitol (témat) | x       |             |       |             |
| Dodržení citačních zvyklostí       | x       |             |       |             |
| Slohová a gramatická správnost     | x       |             |       |             |
| Typografická správnost             | x       |             |       |             |

## B. Slovní hodnocení práce

Diplomant si vybral ke zpracování zajímavý a důležitý problém. Problém efektivnosti vynaložených veřejných prostředků je v současné době velmi aktuální a jeho vyřešení je zásadní. Obtížnost zpracování práce spočívala i v naprostém nedostatku aktuálních dat. Tuto nesnázi autor vyřešil a data vybral z veřejné databáze velmi poctivým a podrobným způsobem.

Naplnění cíle je provedeno v kapitole páté. Správně rozdělil investice v Pardubickém kraji podle jejich vlivu na výsledky analýzy. U obou skupin pak provedl podrobnou deskriptivní ekonomickou analýzu. Zabýval se zejména hodnocením kritérií, která jsou běžnými pro tento druh analýz – tedy mj. počet zaměstnanců, výši realizované investice a výši nákladů na jedno vzniklé pracovní místo. Všechny výpočty vhodně graficky znázornil a doplnil vlastními analytickými komentáři a závěry.

V kap. 5.5 autor interpretoval závěry ze svých analýz. Jde o velmi kvalitní a správné závěry (vztahující se pouze k prostředí Pardubického kraje). Závěrem autor konstatuje závěr své analýzy, který koresponduje s výsledky analýzy. Vzhledem k výsledkům (a také cíli práce) autor v kap. 5.6 definoval doporučení, která mají za cíl zlepšit současný stav efektivnosti investičních pobídek v Pardubickém kraji. Jednotlivé návrhy jsou věcně správné a pokud by došlo k jejich naplnění v praxi, dojde jistě ke zvýšení efektivnosti vynakládaných veřejných prostředků na podporu investic.

Závěrem hodnotím pozitivně i samostatnost autora, se kterou přistupoval k řešení své diplomové práce. Práci řádně konzultoval a spolupracoval s vedoucím.

## C. Otázky k diskusi

V rámci diskuse doporučuji položit tyto dotazy:

1. V závěrech doporučujete, že by vláda měla využívat namísto investičních pobídek i jiné nástroje, resp. politiky. Uveďte prosím nějaké příklady.
2. Důležitým prvkem, který by měl být sledován u investičních pobídek, je přelévání znalostí. Uveďte konkrétní návrhy, jak měřit schopnost investiční pobídky přispět k přelévání znalostí v regionu.

## **D. Závěr**

Na základě výše uvedeného hodnocení práce konstatuji, že posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikaci **výborně**.

Pardubice, 2013-05-12

doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
vedoucí práce