

UNIVERZITA PARDUBICE
 Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přednemocniční péče o pacienty s akutním koronárním syndromem

Autor práce: Jan Novotný

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Jan Novotný se ve své bakalářské práci věnuje problematice akutního koronárního syndromu v přednemocniční péči (PNP). Klade si za cíl zmapovat danou problematiku v odborné literatuře, zjistit rozdíly v praktickém řešení této problematiky oproti doporučením plynoucím z literatury, zhodnotit znalosti a dovednosti nelékařských zdravotnických pracovníků a event. navrhnout možné řešení v případě zjištění nedostatečné vzdělanosti a nedostatečného vzdělávání se pracovníků zdravotnické záchranné služby (ZZS).

Teoretická část obsahuje drobné nejasnosti a chyby, např. dojezdovou dobu ZZS (s. 21). I přes tyto nedostatky však tvoří dobrý základ pro část výzkumnou. Kvalitu výzkumné části pak snižuje nešťastná volba barevného provedení grafů, kdy jsou v některých případech využity pouze jednotlivé odstíny barev, nikoliv barvy samotné, což významně ztěžuje čitelnost a přehlednost těchto grafů, hlavně jejich legend. Velmi nepřehledné jsou též grafy znázorňující propojení otázek z dotazníku, kde ani vysvětlující text nevyváží zmíněné nedostatky. Poněkud sporné je též použití slova motivace v daném kontextu (motivace k dalšímu vzdělávání se pracovníků ZZS).

Student zvolil vhodnou metodiku výzkumu, dle možností též literaturu, ze které čerpal. Podařilo se mu naplnit stanovené cíle, práci je tedy možné doporučit k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jaký je rozdíl mezi elektromechanickou disociací (s. 13) a bezpulzní elektrickou aktivitou (s. 24)?
- Jaká je v současné době dojezdová doba ZZS a kde je ukotvena?
- Jaké další kardiomarkery se v praxi používají?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě m i n u s
--	----------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31. května 2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte