

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Roztroušená skleróza – edukace pacienta před zahájením medikamentózní léčby
Autor práce: Michaela Vaňátková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Michaela Vaňátková v teoretické části práce snad až příliš do detailu popisuje centrální nervový systém a roztroušenou sklerózu z hlediska historického, nicméně zbývající oddíly teoretické části jsou vyvážené. Edukace pacientů je popsána poměrně stručně, popis role sestry při této edukaci chybí. V teoretické části se také poněkud rušivým způsobem vyskytují přímé citace z jiných zdrojů, např. na straně 17 či 22.

Metodika výzkumu a výsledky jsou prezentovány přehledně, není však jednoznačné, že se jedná o popis situace před zahájením medikamentózní léčby, jak naznačuje název práce – někteří pacienti byli v léčení již déle než rok a dotazník nepodává instrukce, aby pacienti popisovali svoji edukaci či znalosti získané před zahájením léčby. Navíc v práci chybí myšlenka, že získané údaje jsou subjektivního rázu – takže např. výzkumná otázka č. 2 („Jsou pacienti dostatečně edukováni o správné aplikaci injekcí?“) by dle mého názoru spíše měla znít: „Cítí se pacienti dostatečně edukováni...?“

Výstupem studentky je informační leták; v práci zmiňuje potřebnost „kdykoliv“ dostupné brožury či letáku. Zároveň však přes 50 % respondentů bylo ve věku do 40 let – a 28 % z nich uvedlo, že informace získali z internetu, oproti 26 % respondentům využívajícím letáky a brožury. Pro tento typ klientely by tedy mohlo být stejně či dokonce více výhodné využívat nových technologií, které mohou aplikaci injekce ukázat názorněji než leták a které jsou opravdu k dispozici kdykoliv (např. prostřednictvím chytrého telefonu).

Práce čerpá z 22 zdrojů, k nim se řadí i starší zdroje z 90. let a vcelku nevhodně i Wikipedie. Jazyk práce je na dobré úrovni, práce však obsahuje drobné typografické chyby, anglický překlad se nejeví jako příliš kvalitní. Na přiloženém CD jsou stejné tabulky jako v práci samotné, tabulky s kompletními zdrojovými daty nejsou obsaženy.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Prezentujte tabulku s kompletně sestavenými zdrojovými daty (obsahuje odpovědi všech respondentů na všechny otázky).
2. Navrhněte postup, jak by bylo možno ověřovat srozumitelnost vytvořeného letáku.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27.5.2013

.....


Podpis oponenta práce

^{*} Vyhovující podtrhněte