

Oponentní posudek diplomové práce z roku 2013

Jany Filipenské

„Mobilní aplikace pro výživové poradenství“

Diplomová práce se skládá ze dvou částí. Samotného textu diplomové práce a softwaru uloženého na paměťovém médiu typu CD.

K použitým metodám lze říct toto:

1. V kapitole 6. *Definice požadavků na aplikaci*
 - a. je předčasně aplikace rozdělena do dvou aplikací tj. do webové a mobilní,
 - b. požadavky jsou uvedeny pouze ve formě případů užití,
 - c. chybí zcela nefunkční požadavky.
2. V kapitole 7. *Analýza a návrh aplikace* byla vynechána dokumentace analýzy a bylo přikročeno přímo k návrhu.

Z předcházejících nálezů lze vyvodit, že nebyly úplně využity metody příslušející magisterskému studiu. Byl dán větší důraz na technologie a platformy před důslednou analýzou dané problematiky.

Autorka vypracovala dvě softwarové aplikace jednu pro operační systém Android a druhou jako webovou aplikaci se širokým spektrem použitých architektur a technologií. Tato část je stěžejním výsledkem diplomové práce.

Z předchozího odstavce vyplývá, že hlavní cíl práce byl sice splněn, ale z pohledu použitých metod a i cílů v zadání pro vypracování diplomové práce nebyl dostatečně splněn dílčí cíl a to analýza aplikace. V diplomové práci jsou uvedeny některé diagramy modelu, ale na přiloženém paměťovém médiu tento model chybí, takže nebylo možné přezkoumat, zda přece nějaká dokumentace analýzy nebyla provedena.

Kvalita textu a jeho srozumitelnost je na dobré úrovni. Při čtení bylo objeveno několik drobných překlepů. U obrázků chybí zdroje. Výpisy zdrojových kódů nejsou označeny titulkem. Chybí popis použitých typografických konvencí.

K softwarovým aplikacím lze říct toto:

1. U mobilní aplikace
 - a. nejsou použity dokumentační komentáře jak u tříd, tak u veřejných metod,
 - b. poměrně velký počet zdrojových kódů je v komentářích což svědčí o tom, že daný kód ještě není dostatečně „vyzrálý“,
 - c. chybí popis, v jakém vývojovém prostředí byla aplikace vyvíjena – zřejmě v Eclipse.
2. U webové aplikace
 - a. též nejsou použity dokumentační komentáře,

- b. opět není řečeno, v jakém vývojovém prostředí byla aplikace vyvinuta – v tomto případě se pravděpodobně jednalo o NetBeans,
- c. i zde je mnoho zdrojových kódů v komentářích,
- d. v projektu chybí použité knihovny – ojdbc14.jar,
- e. zcela chybí databáze - například vytvářecí skripty, prázdná nebo testovací databáze.
- f. chybí instalační příručka.

V kapitole 6. *Definice požadavků na aplikaci* v podkapitole 6.2 nelze souhlasit s názorem, že aplikace má pouze jednoho aktéra. Důvodem je nedostatečná snaha hledání odpovídajících aktérů a v předčasném rozdělení aplikace na dvě části.

Otázka:

1. Stručně vysvětlíte, jaké odpovědnosti by měli tyto aktéři ve vaši aplikaci: nepřihlášený a registrovaný uživatel, administrátor aplikace, odborník na výživu a provozovatel aplikace.
2. Jaký by měli tito aktéři vliv na návrh a implementaci vašich aplikací?

Práci **doporučují** k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **velmi dobře**.

V Pardubicích dne 4. 6. 2013.

Karel Šimerda

Katedra softwarových technologií
Fakulta elektrotechniky a informatiky
Univerzita Pardubice