

Vysoké učení technické v Brně
Fakulta podnikatelská
Ústav managementu
prof. Ing. Vojtěch Koráb, Dr., MBA

Oponentský posudek doktorské disertační práce

Téma disertační práce: *Manažerské rozhodování s využitím faktorů ovlivňujících kupní chování spotřebitelů*

Autorka práce: Ing. Josef Novotný

Disertační práce obsahuje 141 stran textu a 12 stran příloh.

1. Úvod

Disertant se ve své disertační práci zabývá aktuálním tématem současnosti, kterým je kupní chování spotřebitelů a jeho možné manažerské ovlivňování. Z tohoto pohledu je téma předložené disertační práce velice aktuální. Aktuálnost tématu též podporuje silný pokles poptávky po zboží nejen v ČR, ale i v zahraničí v době ekonomické krize.

V kapitole 1. podává autor analýzu současného stavu řešené problematiky. Vysoce hodnotím, že autor pečlivě zhodnotil dostupné domácí zdroje zabývající se řešenou problematikou. Nicméně práci by svědčil hlubší mezinárodní přesah. Jinak tato kapitola je zpracována kvalitně a nemám k ní žádné připomínky.

V kapitole 2. autor jasně vymezil cíl disertační práce, který distribuoval do cílů dílčích. Zde jsou též stanoveny 3 základních hypotézy pro výzkumnou část disertační práce. Vytčené cíle disertační práce považuji za adekvátní pro disertační práci. Kapitola obsahuje též výčet párových metod použitých v disertační práci.

V kapitole 3. nazvané: „Řešení problémů“, autor rozvádí zkoumaný problém. Kapitola je pravděpodobně poněkud nešťastně nazvána a celkově nezapadá do kontextu disertační práce.

Nejdůležitější částí celé disertační práce jsou řešení a výsledky disertační práce – primární výzkum - podaný v kapitole 4. Cením si kvalitní charakteristiky výzkumného vzorku u obou výzkumů včetně testování hypotéz. K tvorbě dotazníku nemám žádné zásadní připomínky. V druhé půlce kapitoly 4. disertant diskutuje výsledky výzkumu. Tato diskuse je kvalitní. Postrádám však nastínění dalších možných směrů rozvinutí výzkumu v budoucnu.

V kapitole 5 zpracoval autor návrhy doporučení pro podniky na základě dosažených výsledků výzkumů. Považuji tento postup za dostatečný a přínosný pro podnikovou praxi. Je zde jasná relevance mezi analytickou a syntetickou částí.

Kapitolou 6. je nastínění přínosů pro teorii, vědu, praxi i vzdělávání. Tyto přínosy považuji za dostatečné a adekvátní disertační práci.

Za klad celé disertační práce považuji souhrn literatury uvedený v závěru disertační práce. Je dostatečný a kvalitní. Výhrady mám k malému zastoupení mezinárodními literárními zdroji.

Po stránce formální a grafické disertační práce obsahuje některé nedodělky v obrázcích a hlavně chybí označení některých rovnic. Tyto dílčí nedostatky však nesnižují jinak vysokou vědeckou hodnotu celé práce.

K celé struktuře disertační práce nemám zásadní připomínky. Domnívám se, že struktura odpovídá standardu struktury disertačních prací nejen na Univerzitě Pardubice, ale i na ostatních univerzitách v ČR.

Na základě výše řečeného se domnívám, že disertant prací naplnil cíle disertační práce a rozvinul je do velmi zajímavých návrhů, které jistě najdou v praxi uplatnění. Doporučuji, aby disertant reagoval u obhajoby na připomínky uvedené dále v kap. 3.

2. Celkové hodnocení

Pro celkové hodnocení kvality disertační práce byla použita kritéria pro hodnocení disertačních prací běžně používaná na západních univerzitách a v ČR. Kritéria a hodnocení disertační práce je uvedeno v následující tabulce:

P.č.	Kritéria hodnocení	Nepřijatelné			Průměrné/dobré				Výborné		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Vědecký význam, přínos práce, novost myšlenek a metod							X			
2.	Aktuálnost a smysluplnost cíle práce								X		
3.	Zmapování stavu zkoumané oblasti na základě světové i tuzemské literatury, analýza stavu (silné a slabé stránky vzhledem k současným požadavkům na řešenou problematiku)							X			
4.	Praktický význam (aplikovatelnost výsledků práce)								X		
5.	Vymezení zkoumané oblasti							X			
6.	Vymezení cíle práce									X	
7.	Metodika dosažení stanoveného cíle							X			
8.	Definice používaných pojmů									X	
9.	Struktura textu a jasnost vyjadřování							X			
10.	Formální úroveň práce						X				

Jak je z výše uvedené tabulky hodnocení zřejmé, jedná se o disertační práci velmi dobrou až výbornou.

3. Detailní připomínky a dotazy

K jednotlivým kapitolám mohu podat následující připomínky, resp. vznést dotazy:

- **Kap. 1:** Stanovení stavu současného vědeckého poznání ve zkoumané problematice je postaveno na domácích zdrojích. Proč nebyly použity relevantní vědecké články ze světových vědeckých databází?
- **Kap. 2.:** Na základě jakých postulátů byly stanoveny hypotézy u druhého výzkumu? Proč nebyly stanoveny hypotézy též u prvního výzkumu?
- **Kap. 3:** Jak je možné chápat kap. 3.: Řešení problémů? Propojení obou výzkumů a jejich napojení na jednotlivé cíle je dosti nesrozumitelné. Proč nebylo vytvořeno tzv. konceptuální schéma celého výzkumu v disertační práci?
- **Kap. 4:** Citací jakých hlavních teoretických zdrojů je možné kapitolu týkající se metodologie podepřít? Proč byla použita u druhého výzkumu statistická chyba 8% a ne 5% jako u výzkumu prvního?
- **Kap. 5:** Jak je možné výzkum rozvinout do budoucna?

Doporučuji, aby disertant eventuálně reagoval na vznesené připomínky u obhajoby disertační práce.

4. Závěr

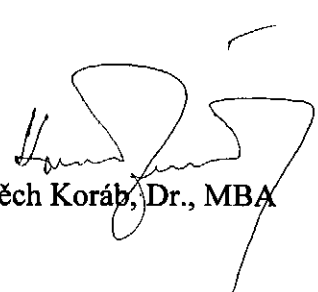
Disertační práce má jasně definované cíle i hypotézy. Metodologie obou výzkumů, včetně metodologie celkové, byla navržena velice dobře. Realizace výzkumů jasně dokazují schopnost autora samostatně vědecky pracovat. Výsledky práce jsou významné jak pro teorii, tak i pro praxi.

Protože práce splňuje požadavky kladené na disertační práci a cíl práce byl splněn, na základě výše uvedeného hodnocení a s respektováním připomínek,

doporučuji práci přijmout

a po event. úspěšné obhajobě udělit Ing. Josefu Novotnému titul doktor filosofie ve zkratce PhD.

V Brně 31. 10. 2012


prof. Ing. Vojtěch Koráb, Dr., MBA