

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Posouzení důsledků a sankčních opatření vyplývajících z nedodržení přepravních podmínek v rámci MHD
<b>Autor práce:</b> Bc. Lucie Kropáčková
<b>Oponent:</b> Mgr. Jana Vachová

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Studentka se ve své diplomové práci, v části I., 1.3 v tzv. soudním řízení snaží popsat celé soudní řízení, shrnout všechny procesní podmínky soudního řízení, se kterými je třeba se po podání žaloby vypořádat. Tyto pasáže jsou však velmi obecné bez vztahu ke konkrétnímu tématu (např. žalovaným nemusí být pouze osoba, která jela bez platné jízdenky, proč by mohlo dojít ke změně žaloby, proč k vydání opravného usnesení; zcela byl vypuštěn institut zastavení řízení.).

U doručování postrádám zákonná ustanovení o tom, na jaké adresy soud žalovaným doručuje, pokud nelze doručit prostřednictvím datové schránky.

Rovněž zcela nesystematicky bylo do části upravující postupování pohledávek zařazeno promlčení závazku, navíc v této části autorka zaměňuje lhůtu pro správné stíhání za přestupek, lhůtu pro uplatnění svého nároku u soudu a promlčecí lhůtu k podání návrhu na výkon rozhodnutí či exekuci

Jinak přístup studentky hodnotím kladně, zejména samostatně zpracovanou a vyhodnocenou druhou část.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

S ohledem na téma práce: Posouzení důsledků a sankčních opatření vyplývajících z nedodržení přepravních podmínek v rámci MHD přináší práce spíše zajímavé výsledky v oblasti statistiky jízd "načerno", v počtu doručených či nedoručených platebních rozkazů apod. Právní úprava dané problematiky byla popsána souhrnně, nápad s tzv. podmíněnou amnestií mi přijde praktický.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Strukturou práce předepsaným normám a akademickým zvyklostem odpovídá, studentka při své práci čerpala z dostatečného množství literatury. Jen v určitých částech odkaz na zdroj chybí, zejména v první části práce na předpisy ad [1] a [2]. V části 3.1 náklady řízení jsou

zbytečně ve své podstatě opisována celá znění nálezů Ústavního soudu ČR, studentka jejich smysl mohla popsat více vlastními slovy a kratší formou.

**Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Práce je přehledná, velmi kladně hodnotím tabulky a grafy.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

Přestože v textu práce studentka postup popisuje správně, v grafu na č.l. 101 uvedla, že po uplynutí 3 dnů rozsudek, proti němuž není odvolání přípustné (bagatelní), nabyde právní moci. Nelze zaměňovat právní moc a vykonatelnost rozhodnutí.

Otázky : 1. jízda "načerno" nezletilým - zda, popř. kdo může být žalován

2. kdo jiný může být žalovaná kromě "černého pasažéra"

3. posouzení vzájemné souvislosti novely vyhlášky č. 484/2000 Sb., která nabyla účinnosti 1.3.2012 a nálezů Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 3923/2011, který byl vydán až po účinnosti novely vyhlášky dne 29.3.2012

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V Liberci dne 3.1.2013 .

.....  
Mgr. Jana Vachová