

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Porovnávání kvality a účinku lokálních přípravků pro léčbu dekubitů
Autor práce: Irena Boughen
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: Teoretická
Vedoucí práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Jedná se o zcela první práci teoretického typu na Fakultě zdravotnických studií. Studentka se tedy v tomto směru stala průkopnicí.

První (teoretická) část práce je přiměřená, čerpá ze zdrojů dostačujícím způsobem, dotýká se všech důležitých témat spojených s problematikou. Pouze se zde objevuje pár nepřesností, např. maximální možné skóre u tzv. modifikované či rozšířené škály Nortonové pro predikci rizika vzniku dekubitů je 36 bodů, ne 25 (str. 18). Též vnitřní faktory jsou popsány až příliš stručně (str. 17) – důkladnější popis by byl vhodný i z toho důvodu, že se vnitřních faktorů dotýkají i některé z analyzovaných článků v druhé části práce.

„Výzkumné otázky“ jsou vhodné – o tom studentka čtenáře přesvědčila poměrně dobrým způsobem již v úvodu práce. Metodika rešerše a výběru analyzovaných článků je velmi dobře popsána. Následují analýzy 8 článků. Práce tohoto typu vyžaduje kritické smýšlení, zaujmutí určitého stanoviska. Myslím, že studentka se tohoto úkolu zhostila poměrně dobře. Články analyzuje v souladu s body recenze doporučenými v Metodickém manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce. Kladně hodnotím, že v bodě „Porovnání díla s jinými díly“ studentka poměrně pečlivě a do hloubky porovnává recenzovaný článek s jiným, konkrétním zdrojem. Snaží se poukazovat i na silné a slabé stránky analyzovaného článku a její závěry jsou – s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou úroveň práce – v podstatě správné a výstižné.

Ocenila bych jen pár dalších zamyšlení či jasnějších formulací týkajících se následujících jevů: 1) I sebelepší krátké články nemohou jít do stejné hloubky jako články dlouhé. S tím souvisí i kontrast mezi dlouhými a velmi kvalitními seznamy literatury v některých článcích a dalšími seznamy založenými zejména na firemních zdrojích či dokonce zdroje zcela chybí. 2) Určité prvky (grafické zpracování, přítomnost či nepřítomnost abstraktu v anglickém jazyce apod.), bývají diktovány redakcí a autor se pouze řídí jejich pokyny. 3) Poslední myšlenka studentky v závěru práce, a to nutnost provádět výzkum v této problematice, je myslím klíčovou myšlenkou, která si zaslouží více pozornosti. Studentka neanalyzovala ani jeden výzkumný článek – není patrné, zda je to z toho důvodu, že výzkumné články na toto téma v českém jazyce neexistují či zda jim studentka pouze nevěnovala pozornost.

Analyzované články jsou k dispozici na nahraném CD, navíc studentka uvedla i odkazy na webové stránky, kde je možno si články stáhnout. Pouze bych tyto články na CD seřadila či označila tak, aby bylo snadnější je na CD nalézt. V textu práce bych jednotlivé analýzy lépe oddělila a vyznačila v obsahu pro snadnější orientaci.

Práce obsahuje drobné, ale poměrně časté stylistické chyby. Překlad souhrnu do angličtiny je v pořádku. Studentka spolupracovala s vedoucím práce přiměřeným způsobem, i když skluz v harmonogramu jí zabránil patřičně prokonzultovat finální dílo.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

10. 8. 2012



Podpis vedoucího práce

*

Vyhovující podtrhněte