

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Porovnání kvality a účinku lokálních přípravků pro léčbu dekubitů
Autor práce: Irena Boughen
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoretická
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka jako první na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice zvolila a zpracovala teoretický typ práce založený na rešerši a recenzi odborných textů.

Práce má bez příloh 68 stran, studentka čerpala z 22 literárních pramenů (z toho 3 zahraničních). Teoretická část je zpracována přehledně, se snahou postihnout celou problematiku týkající se dekubitů, což v souvislosti s tématem ani nebylo třeba a zbytečně zvýšilo počet stran textu. Chyba, která vznikla zřejmě překlepem, je na str. 16 v kapitole 2.2, kde studentka uvádí predilekční místa vzniku dekubitů v souvislosti s polohou vsedě.

Výzkumné cíle i otázky jsou stanoveny jasně a reálně. Metodika výzkumu je popsána dobře, postrádám jen vysvětlení, podle čeho byl vybrán 1 článek k analýze a publikace k porovnání. V analýze článků se studentka držela formálního členění doporučeného v Metodickém manuálu pro závěrečné práce. Pro lepší orientaci v textu by bylo dobré označit každý analyzovaný článek jako podkapitolu. V diskuzi mohla studentka více některé otázky rozvíjet a více pracovat s literaturou. Přes tyto své výhrady hodnotím práci velmi kladně. Studentka prokázala schopnost pracovat s literaturou, kriticky myslet a především dokázala zdařile zpracovat úplně nový typ závěrečné práce. To velice oceňuji.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:


1. Podle čeho byl vybrán 1 článek k analýze (uvádíte na str. 33)?
2. Jak jste volila publikace, se kterými jste analyzované články srovnávala?
3. Objasněte lokalizaci predilekčních míst pro vznik dekubitů v souvislosti s různými polohami pacienta.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

v ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 8. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte