

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka: Bc. Lenka FERYNOVÁ
Název práce: Syntéza a analýzy modelu vybrané části komunitního plánování

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu	x					
2. Volba vhodné metodiky zpracování	x					
3. Splnění cílů práce	x					
4. Odborný přínos (podíl) autora/rky	x					
5. Logický postup řešení	x					
6. Využití teoretických znalostí		x				
7. Návrh modelu řešení	x					
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení	x					
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíčová	x					
10. Průběžná citace použité literatury	x					
11. Formální úprava textu		x				
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)		x				
13. Celkové hodnocení práce	x					

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Autorka se v uvedené diplomové práci (DP) zabývá problematikou modelování komunitního plánování pomocí vybrané metodologie měkkých systémů. Práci vypracoval v souladu s jejím zadáním. Práce je nadstandardního rozsahu; kromě obsahu, úvodu, příslušných seznamů je rozdělena do pěti logicky uspořádaných kapitol.

Za pozitivní hodnotím orientaci v procesu (kap. 1) komunitního plánování (KP) a porozumění (kap. 2) problematice měkkých systémů. Přínosem je autorčin popis KP pomocí Checklandovi metodologie měkkých systémů (kap. 3) a analýzu vybraného segmentu z „triády“ KP. Pracná a časově nejnáročnější část je uvedena v kap. 4, jde o elektronizaci reálných dat a jejich analýzu. V kap. 5 jsou realizovány a analyzovány modely.

Vyzdvihuji i zapojení autorky do projektu MŠMT č. SGFES02/2012 s názvem Výzkumné a vývojové aktivity v oblasti Systémového inženýrství a informatiky na Fakultě ekonomicko-správní, Univerzity Pardubice. Je spoluautorkou článku v recenzním řízení na Konferenci Veřejná správa 2012 (URL: <<http://www.upce.cz/fes/veda-vyzkum/konference/verejna-sprava.html>>) s názvem Metodologie měkkých systémů v systému komunitního plánování.

Paní diplomantka k řešení DP po celou dobu přistupovala nárazově. V závěru ovšem řešení konzultovala, k navrženým připomínkám se stavěla kriticky, byla schopna věcně argumentovat. Připomínky k práci akceptovala.

Mohu s autorkou diskutovat o interpretaci výsledků v 5. kapitole, nicméně výsledky navržených modelů jsou doložené a na odpovídající úrovni komentované.

V textu se samozřejmě vyskytnou nepřesnosti a nedostatky. Po formální stránce měla autorka dodržet typ písma ve všech obrázcích, např. s. 16, s. 30. V tab. 2, 3, 4 (s. 34 a 35) měly být vysvětleny symboly „→“ atd.

I přes uvedené nedostatky zastávám názor, že zadaná problematika byla autorkou zpracovaná na kvalitní úrovni. Navržené modely jsou funkční a autorka uvedenou problematiku ovládá.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: V ý b o r n ě

V Pardubicích, 22. srpna 2012

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.