

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Martina Vybíralová

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Sedlák, Ph.D.

Název práce: Testování a hodnocení použitelnosti vodáckých analogových map

Hlavním cílem předložené diplomové práce bylo navrhnout a provést testování a hodnocení použitelnosti vybraných analogových vodáckých map. Téma práce je aktuální, použitelnost je v současné době často diskutovaným tématem. Není mi známa práce zabývající se použitelností vodáckých map. Náročnost práce hodnotím jako ne příliš vysokou, v současné době existují práce zabývající se použitelností ostatních typů kartografických produktů. Autorka si jako reprezentativní mapy zvolila Vodáckou mapu Vltavy (Kartografie Praha) a Vodácký průvodce Vltavy (SHOCart).

Práce má 71 stran bez seznamů použité literatury. Součástí práce je 14 obrázků, 12 tabulek, 7 grafů a 11 příloh. Jednou z příloh je DVD, na kterém jsou fotografie a videozáznamy z realizovaných experimentů.

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni. Logické členění kapitol odpovídá postupu řešení problematiky, použitý sloh odpovídá požadavkům na tento typ prací, text je psán srozumitelnou formou, grafická úprava práce je zdařilá. Pravopisné chyby a překlepy se v práci vyskytují zřídka. Seznam použité literatury neodpovídá ČSN, nevhodně je použita kurzíva. U prohlášení chybí rok podpisu. Některé kapitoly mají pouze jednu podkapitolu (kapitola 3, kapitola 7). Závěr práce je nestandardně číslován. V práci je nevhodně použito poznámek pod čarou (str. 11, str. 12, str. 23).

Po obsahové stránce je práce hodnotím práci také jako celkem zdařilou. Autorka si zvolila konkrétní cíl, k jehož řešení zvolila adekvátní postup. Z deseti knih uvedených v zadávacím listu autorka ve své práci cituje pouze čtyři z nich. Rešerše místy působí příliš obecně bez přímé vazby na řešený problém, tvrzení, která autorka uvádí, nelze sice rozporovat, s tématem však přímo nesouvisí (např. problematika dálkového průzkumu Země na str. 12). Zvolený postup testování a hodnocení použitelnosti místy působí spíše jako pouze intuitivní. Některé grafy jsou elementární bez jakékoliv interpretace (např. na str. 49). Obrázek zvolené testovací místnosti (str. 52) neodpovídá použité testovací místnosti.

I přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že autorka všechny cíle diplomové práce naplnila. Na základě výše uvedeného **doporučuji** tuto diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

Zároveň pokládám autorce otázky:

1. V úvodu práce (str. 10) jako jeden z cílů práce uvádíte navržení transformované metodiky testování a hodnocení použitelnosti vodáckých map. Později v práci (str. 47) uvádíte, že tato metodika je formulována v kapitole 3.1.2 (str. 26), kde jsem ji nenalezl. Kde v práci je metodika formulována?
2. Na str. 29 (první řádek) uvádíte, že než začne hodnocení mapy, je potřeba stanovit hierarchii ukazatelů kvality hodnocení mapy. Kde v práci máte tuto hierarchii stanovenou?