

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Činnost a kompetence Horské služby s návazností na zdravotnickou záchrannou službu

Autor práce: Luboš Ročňák

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Macková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Luboš Ročňák zpracoval bakalářskou práci na téma: Činnost s kompetence Horské služby v návaznosti na zdravotnickou záchrannou službu. Téma hodnotím jako vhodně zvolené.

V teoretické části student přehledně a v logické návaznosti popisuje historii Horské služby, zákon o Horské službě, organizační strukturu, systém vzdělávání, zdravotnické kompetence a technické vybavení Horské služby. Teoretická část je napsána přehledně. V kapitole týkající se slovního popisu hranic jednotlivých oblastí se vyskytují chybně popsané citace. V teoretické části práce jinak nevidím výraznější nedostatky, student se řídil Metodickým manuálem pro psaní závěrečných prací FZS. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen.

V praktické části si student stanovil 4 cíle práce, 4 výzkumné otázky a dotazníkem vlastní tvorby na ně hledal odpovědi. Ve výzkumných otázkách student používal procenta (např. Bude více jak 50 % dotazovaných...), což není vhodné a student si tato čísla nepotvrdil žádným výzkumem. Metodika výzkumu je popsána nedostatečně. Student zde neuvádí, zda měli všichni respondenti k vyplňování dotazníku stejné podmínky, zda provedl pilotní předvýzkum nebo v jakém časovém období výzkum probíhal. Otázky č. 12-16 se zaměřovaly na zjištění vědomostí respondentů v jednotlivých oblastech, student si ale nedal za cíl zjišťovat vědomosti (ani se na ně neptá ve výzkumných otázkách). Student v celé práci používá chybně popsána procenta (50% - tedy procentní). Student používá při popisu dat grafy i tabulky (str. 43, 46...), což je zbytečné. V diskuzi student pouze popisuje výsledky výzkumu, ale svou práci nesrovnává ani s literaturou, ani s jiným výzkumem provedeným ve stejné problematice. V závěru práce student opět popisuje výsledky výzkumu. Student pracoval s 11 literárními zdroji, 7 elektronickými zdroji a 1 článkem. Některé zdroje jsou staré (Endersch, 1986), ale chápu, že je zde možnost nedostatku kvalitní literatury vztahující se k tomuto tématu.

Celkově hodnotím práci jako dostatečnou a doporučuji ji k obhajobě. Z celé práce je vidět autorův zájem o dané téma.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Čím si vysvětlujete nedostatek základních pomůcek (tonometr, fonendoskop...) u členů Horské služby?
2. Jaká přínos pro praxi má Vaše práce? Předal jste výsledky vašeho výzkumu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře
minus**

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

13. 8. 2012


.....

Podpis oponenta práce

*

Vyhovující podtrhněte