

## UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Název práce: Kvalita života rodinných pečujících  
 Autor práce: Eliška Matisová  
 Studijní program: B5341 Ošetrovatelství  
 Studijní obor: Všeobecná sestra  
 Akademický rok: 2011/2012  
 Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná  
 Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Eliška Matisová se ve své závěrečné práci věnovala velmi důležité problematice kvality života rodinných pečujících. Vhodně zvolené téma se snažila zpracovat dle svých možností, ovšem na výsledné podobě práce je patrná minimální spolupráce s vedoucím či konzultantem.

V teoretické části se objevují relevantní témata, ale jejich kvalitu a srozumitelnost snižuje jazyková úroveň jejich prezentace. Problematické jsou i neaktuální literární zdroje věnující se např. sociálnímu zabezpečení. Formální nedostatky se objevují například i v citaci použité literatury.

Pro vhodně stanovený výzkumný problém studentka nevyužila náležitě formulace výzkumných cílů a otázek. V metodice není uvedeno několik zásadních informací (např. jak byly dotazníky vráceny zpátky, kolik času měli respondenti na jejich vyplnění nebo odkazy na přílohy) ani odkazy na literaturu vztahující se k metodologii výzkumu. Chybně také uvádí, že anonymita byla zachována díky distribuci dotazníků pomocí sester agentury domácí péče.

Přehlednost a srozumitelnost prezentovaných výsledků je ovlivněna jejich pořadím (demografické údaje jsou uvedeny na konci kapitoly 7), úrovni grafického zpracování a téměř 100% přepisem údajů z grafů do komentářů pod nimi. Chybné je také vložení strany 50 mezi strany 44 a 45.

Informace obsažené v diskusi a závěru neodpovídají požadavkům pro prezentaci výzkumné práce. Např. diskuse naprosto postrádá srovnání výsledků dosažených z šetření studentky s výsledky jiných autorů a kritické zamyšlení nad tímto srovnáním.

I přes výše uvedené nedostatky studentka splnila podmínky stanovené pro bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře minus
-------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 21. 7. 2012

  
Podpis vedoucího práce

\* Vyhovující podtrhněte