

Studentka vypracovala bakalářskou práci na téma Ochrana majetku v novém trestním zákoníku. Bakalářská práce se nejdříve zabývá spíše obecnými otázkami trestního práva a celkovým pohledem na nový trestní zákoník. Potom následuje podrobnější rozbor trestných činů proti majetku podle nové právní úpravy a poté i některých dalších ustanovení trestního zákoníku, která jsou významná též z hlediska ochrany majetku. V závěru bakalářské práce (ale částečně již i v předchozím textu) se autorka pokouší zhodnotit trestní zákoník především z hlediska jeho významu pro ochranu majetku a v této souvislosti se pokouší navrhnout některá opatření ke zlepšení stávající právní úpravy.

Jako pozitivní lze hodnotit snahu o podrobné zpracování tématu - studentka se poměrně podrobně zabývá zejména právní úpravou trestných činů proti majetku i řadou dalších souvisejících ustanovení. Práce má tématu odpovídající logickou strukturu a dobrou obsahovou vyváženost.

Mezi nedostatky práce patří nikoli zanedbatelné množství chyb (resp. nepřesností) ve formulacích (chybějící nebo nesprávně použitá slova) a v označování právních předpisů (názvy právních předpisů někdy neodpovídají jejich označení ve Sbírce zákonů ani praxi zavedené v odborné literatuře). Některé právní názory na dílčí otázky nejsou zcela přesné. V bakalářské práci se vyskytují též pravopisné chyby. Např. na stranách 10, 11, 12 lze nalézt označení "zákon č. 40/2009 Sb., o trestním zákoníku ve znění pozdějších předpisů", zákon č. 140/1961 Sb., o trestním zákonu ve znění pozdějších předpisů". Tato a jiná podobná označení právních předpisů se vyskytují i na jiných místech práce, ačkoliv nejde o přesné názvy podle Sbírky zákonů ani o zkrácená označení používaná běžně odbornou veřejností. Na straně 16 v poslední odstavci je zjevně nesprávný termín "věcný zájem rekodifikace". Na straně 17 ve čtvrté větě druhého odstavce zřejmě chybí jedno slovo. Na straně 22 ve druhém odstavci není první věta dostatečně srozumitelně formulovaná. Výklad k použití § 137 trestního zákoníku na straně 27 v odstavci pod tabulkou je spíše matoucí (problematická je část výkladu začínající slovy "Takže například..."). Na straně 42 ve druhém řádku 3. odstavce se hovoří o tom, že "přítěžující okolnostipodněcují odnětí svobody...", což nedává smysl. V práci lze nalézt i některé další nesrovnalosti.

Celkový dojem z bakalářské práce je tedy poněkud rozporný. Na jedné straně je zřejmá snaha podrobně zpracovat poměrně aktuální a významné téma. Na straně druhé kvalita zpracování není ze shora naznačených důvodů úplně v pořádku.

S přihlédnutím k tomu, co bylo uvedeno výše, **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit známkou **dobře** nebo **velmi dobře**, a to v závislosti na výsledcích přednesené obhajoby.

Navrhuji, aby studentka v rámci obhajoby bakalářské práce odpověděla na následující otázky:

- 1) Považujete za vhodnější stávající zákonné vymezení pojmu trestný čin nebo vymezení podle předchozí právní úpravy? Svůj názor zdůvodněte.
- 2) Domníváte se, že jsou v České republice důsledně postihovány trestné činy, které poškozují majetkové zájmy fyzických a právnických osob (včetně zájmu na ochranu majetku České republiky)? Pokud lze vysledovat v tomto směru nějaké nedostatky - v čem podle Vás spočívají?

V Pardubicích dne 22.8. 2012

Mgr. Josef Sedláček
ústav správních a sociálních věd
Fakulta ekonomicko-správní
Univerzita Pardubice