

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav ekonomie a managementu
Autor práce:	Pavla Hančíková
Název práce:	Nové trendy v marketingové komunikaci.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnotíte tyto aspekty pouze odpovědní ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce (časost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	Počet bodů: 5
Práce je na aktuální téma, a ze zpracování teoretické části práce je znát, že se jedná o oblast, která je autorce blízká. Ale zpracovávání dat z dotazníkového šetření dělalo autorce problémy.	

6. Kvalita literárního přehledu (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a sítěžních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	Počet bodů: 8
--	----------------------

7. Vhodnost metodiky a její aplikace (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	Počet bodů: 2
Výběr dotazníkového šetření a návrh samotného dotazníku hodnotím kladně. Naopak nemohu tak hodnotit	

vyhodnocování dat, protože autorka nepoužila žádnou ze statistických charakteristik pro předzpracování dat (například korelace, zjištění odlehých hodnot...). Při samotném zpracování se autorka spokojila s četností a histogramy. Zcela chybí zjišťování závislosti mezi jednotlivými proměnnými (vlastnostmi).

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zveřejnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry jsou formulovány méně srozumitelně a úplně se ztrácí v textu. Například u vyhodnocení prostředků propagace z hlediska pohlaví není nikde napsáno, zda a kde se vliv pohlaví respondenta objevuje, nebo zda pohlaví nijak neovlivňuje odpovědi na otázky. Samotné shrnutí a doporučení je spíše obecné, než vytvořené na základe výsledku samotného dotazníkového šetření.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnosti a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je zpracována čisté a systematicky. V seznamu použité literatury jsou drobné nedostatky v citaci. V některých částech práce jsou nelogicky velké mezery mezi odstavci, práce tak působí „nevzhledně“. Jinak nemám žádné závažné připomínky k formální stránce práce.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují zásadně celou práci
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě doporučuji a hodnotím známkou velmi dobře.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Nemám žádné doplňující otázky.

Datum: 20. května 2012

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

