

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Martina Šrámková
Téma práce	Podpora v nezaměstnanosti jako sociální dávka
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Jaroslav Pilný, CSc.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
stupeň splnění cíle práce		x	
logická stavba práce		x	
práce s českou literaturou včetně citací		x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x
adekvátnost použitých metod		x	
hloubka provedené analýzy		x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x
stylistická úroveň		x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	časné
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční
		x	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

Diplomantka si zvolila téma týkající se oblasti trhu práce v České republice se zaměřením na podporu v nezaměstnanosti.

Struktura práce je přehledná s logickou návazností. Srozumitelnost textu je v některých případech narušena chybějícími odkazy na tabulky, obrázky a vzorce či je text kapitol velice zestručněn (kapitoly 2, 3.3.1 – 3.3.5). Obsahy jednotlivých kapitol jsou ve větší míře čerpány z jednoho zdroje, přičemž diplomantka přiložila bohatý seznam literatury.

Použití statistických metod, časových řad a regresní analýza jsou popsány dosti nesrozumitelně. Chybí jejich teoretické vymezení a zdůvodnění diplomantky, proč došlo k jejich zvolení. Dále postrádám statistický software či jiný nástroj, který byl využit pro zpracovanou analýzu. Jakým testem byla ověřena homogenita rozptylů (zadání na str. 16)? Proč byla u shlukové analýzy vybrána metoda shlukování „nejbližší souseď“ (str. 16-17, kap. 1.3.4)?

Na str. 26 je uveden magický čtyřúhelník. Je bohužel špatně. Diplomantka v rámci diskuze by měla magický čtyřúhelník opravit dle správných hodnot a správně uvést měřítka na osách. Na str. 27 diplomantka uvádí, že mezi mírou nezaměstnanosti a hrubým domácím produktem (tempo růstu produktu či absolutní vyjádření?) je negativní korelační vztah. Na základě čeho toto tvrzení diplomantka uvádí? Chybí důkaz tvrzení.

Grafy, které diplomantka uvádí, by bylo vhodné doplnit o trendovou křivku, zejména pro jejich lepší interpretaci. Na str. 37 je data proložena trendová exponenciální křivka. Proč byla využita právě exponenciální trendová křivka a ne jiná? Hraje ve výběru trendové křivky velkou roli index determinance?

Za přínosné lze považovat uvedené případové studie na str. 41 – 43, které diplomovou práci obohatily. Dále za přínosné lze považovat kapitolu 3.3.6, která je zaměřena na komparaci vybraných států z hlediska jejich přístupu k řešení podpory v nezaměstnanosti. Bohužel ale chybí zdůvodnění výběru států.

Předloženou diplomovou práci lze zhodnotit jako práci zdařilou, která neobsahuje zásadní formální chyby.

Doporučuji po úspěšné obhajobě práce udělit titul inženýr, ve zkratce Ing.

Otázky:

1. V roce 2008 jste uvedla na str. 55 obrázku 21, že míra nezaměstnanosti byla v Královéhradeckém kraji na svém minimu. Co bylo toho příčinou? Jaká obec v Královéhradeckém kraji má nejnižší a nejvyšší míru nezaměstnanosti?

2. Jaká opatření zaměřující se na aktivní politiku zaměstnanosti přijal Královéhradecký kraj? Jsou opatření účinná či nikoliv? Svou odpověď zdůvodněte.

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

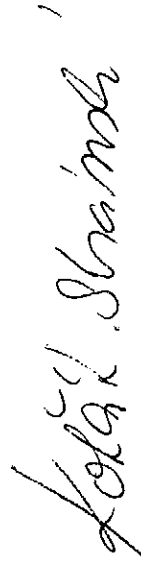
Velmi dobře mínus

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Ing. Pavla Koťátková Stránská, Ph.D.

Podpis:



V Pardubicích dne: 29. 8. 2012