

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Děti z kojeneckých ústavů a jejich perspektiva do dalšího života

**Autor práce:** Helena Šnorová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** R007 Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2011/12

**Typ práce:** Teoreticko-praktická

**Vedoucí práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)</b>	
Stanovení výzkumného problému	-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	-
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí)</b>	
Formulace cíle práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Helena Šnorová zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Děti z kojeneckých ústavů a jejich perspektiva do dalšího života*“. Dle mého názoru se jedná o zajímavé téma, a proto jeho výběr považuji za vhodný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Studentka využila 26 bibliografických zdrojů (17 monografií a 9 internetových zdrojů), přičemž 13 monografií je starších 5 let. Je to škoda, neboť některé zdroje jsou dostupné v přepracovaném vydání.

Teoretická část je přehledně rozdělena do 2 hlavních kapitol zabývajících se problematikou psychomotorického vývoje novorozence a kojence a systémem náhradní rodinné péče. V této se vyskytují i některé faktické chyby např. špatná data z historie rodinné péče, nepřesné zařazení odstavce zaměřeného na vývoj řeči pod sociální vývoj.

Základem praktické části je komparace dat z let 2004 – 2007 vztahující se k přijímání dětí do 3 vybraných kojeneckých ústavů (frekvence, důvody přijetí, typ prostředí, věk) a propuštění dětí z těchto kojeneckých ústavů (počty, forma péče). Získaná data studentka porovnávala s daty ÚZIS z let 2004 – 2010. Získaná data jsou poměrně přehledně znázorněna v grafech, což je zřejmě asi nejpovedenější část práce. Diskuze mohla být zpracována kvalitněji. Metodika zpracování praktické části je popsána dostatečně.

Po formální stránce se v práci vyskytuje po opakovaných urgencích stále ještě poměrně dost překlepů, nesprávně nastavené okraje, chybí odkazy na zdroje v přílohách, některé věty ve skutečnosti nejsou větami – chybí přísudek, některá souvětí zní nelogicky (str. 15).

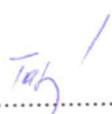
Zmínit musím fakt, že v řádném konzultačním období využila studentka pouze 2 konzultací. I přes výše uvedené nedostatky mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>dobře</b>
--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 23. 5. 2012

  
.....  
Podpis vedoucího práce