

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Děti z kojeneckého ústavu a jejich perspektiva do dalšího života
Autor práce: Helena Šnorová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoreticko-výzkumná
Oponent práce: Mgr. Věra Erbenová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce na téma děti z kojeneckého ústavu a jejich perspektiva do dalšího života je téma v dnešní době jistě aktuální. V první části práce – v teoretické části se studentka zabývá psychomotorickým vývojem novorozence a kojence, různými typy náhradní péče i jejich vznikem z historického hlediska. Ve druhé výzkumné části se studentka zabývá hlavně důvody přijetí do kojeneckých ústavů a následně v menší míře sleduje i kam se děti propuštěné z kojeneckého ústavu dostanou dále.

Literatura, ze které je čerpáno není správně uvedena dle manuálu pro vypracování bc prací. Nejstarší literatura, ze které je čerpáno je z roku 1994. Pak je čerpáno z literatury hlavně takové, která byla vydána v letech 1997-2002. Z literatury vydané v letech 2010 – 2011 je čerpáno pouze ve dvou případech. Z uvedené literatury není čerpáno přesně – např. literatura uvádí, že úmrtnost v nalezinci v Praze byla 70%, ale vy uvádíte pouze 7%, což si myslím, že je docela rozdíl. Některé čerpání z literatury je doslovné, ale není uvedeno jako citace (str. 19). V práci se vyskytují dlouhé věty, oddělené čárkou, které nemají návaznost (v originále jsou to jednotlivé věty oddělení tečkou). V několika případech chybí shoda podmětu s přísudkem.

V teoretické části uvádíte že ...“v roce 1928 v Československu platilo právo rakouské pro osvojení dítěte...” Ale v části Slovenka platilo právo uherské. Takové a podobné nepřesnosti jsou ve více částech práce.

Zpracovaná data z výzkumu jsou uvedena grafech. I zde se vyskytují chyby na str. 30 není čárka nad KÚ, na str. 43 je přehozen rok a další jiné. Píšeme rok 2012 a myslím si, že výzkum z roku 2004 – 2007 by mohl být novějšího data. Literatura, ze které je čerpáno vyšla též opakovaně nověji.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak s vámi spolupracovali ve sledovaných kojeneckých ústavech a kolikrát jste je navštívila během vašeho výzkumu?

2. Byla pro vás tato práce něčím přínosná?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 5. 2012

.....
Podpis oponenta práce