

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Komplikace Diabetu mellitu II. typu
Autor práce: Naděžda Michková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/ 2012
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Siegllová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevance zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	4

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Naděžda Michková vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Komplikace Diabetu mellitu II. typu*“. Téma hodnotím jako aktuální, avšak ne zcela dobře zpracované. Studentka nedodržela formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 13/2007 Univerzity Pardubice.

Bakalářskou práci tvoří část teoretická, výzkumná, diskuze, závěr a přílohy. Studentka do příloh zařadila obrázky, které byly čerpány z neoborných zdrojů, např. Wikiskripta, Wikipedia. Tyto zdroje nejsou uvedeny v bibliografických citacích. Další přílohou, která práci doplňuje, je dotazník vlastní tvorby. V dotazníku postrádám úvod určený pro pacienty (úvod do problematiky, anonymita, vysvětlení dotazníku apod.). V úvodu si autorka stanovila tři cíle práce, které splnila. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený a rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části práce se studentka věnuje především komplikacím DM. V praktické části se zabývá informovaností pacientů, proto v teorii postrádám zmínění o tom, jakým způsobem se může pacient informovat o svém onemocnění, případně odkaz na klub diabetiků nebo Svaz diabetiků České republiky.

V empirické části práce studentka zjišťovala informace pomocí kvantitativního výzkumu. Pro sběr dat zvolila dotazník vlastní tvorby. Autorka nedostatečně popsala metodiku výzkumu. V metodice nezmiňuje, proč si zvolila právě dotazníkové šetření, jaké jsou jeho výhody a nevýhody, zda byla provedena pilotáž, jaká byla celková návratnost dotazníků, kolik otázek bylo použito pro sestavení dotazníku, jakým způsobem byla zachována anonymita dotazníkového šetření apod.. Vzhledem k tomu, že studentka ve svém výzkumu zjišťuje znalosti a vědomosti pacientů, neuvádí, zda měli všichni pacienti stejné podmínky pro vyplnění dotazníku, ať už se jedná o čas nebo prostředí. Autorka uvádí, že rozdělila diabetiky do čtyř skupin. Pacienti jsou však rozděleni na pět skupin, dle věku (2 skupiny) a dle vzdělání (3 skupiny). Studentka rozdělila pacienty bezvýznamně na 2 široké věkové skupiny (25 - 45 let a 45 - 65 let). Studentka srovnává výsledky respondentů dle věkové kategorie a dle dosaženého vzdělání.

V části zaměřené na zpracování statistických dat, případně v metodice výzkumu postrádám základní demografické údaje. Kolik žen a kolik mužů se zúčastnilo výzkumu, průměrný věk respondentů, kolik pacientů je zařazeno do dané věkové kategorie, zda byli osloveni i pacienti starší 65 let, nebo zda byli z výzkumu vyloučeni, případně proč apod. Výsledky statistických dat byly zpracovány do tabulek pomocí absolutní a relativní četnosti. Tabulky jsou přehledné, avšak špatně a nedostatečně označené. Ve všech tabulkách jsou výsledky označené jako procentní (100%). Studentka se ve výzkumné části práce zabývá

informovaností diabetiků o problematice komplikací léčby DM. Klade si výzkumné otázky týkající se informovanosti pacientů. Na výzkumné otázky odpovídá výsledky svého dotazníkového šetření, které se týkají vědomostí pacientů. Informovanost není synonymem vědomostí.

Povrchně je zpracována diskuze a závěr práce. V diskuzi autorka nesrovnává vlastní výsledky s jiným výzkumem nebo literaturou. Nenalezneme zde žádný odkaz na jiného autora či publikaci. Závěr sice sumarizuje zjištění výzkumu, ale zcela v práci chybí doporučení pro praxi. Tím práce postrádá přínos pro obor.

V práci jsou chybně číslovány stránky. Studentka neočíslovala obsah, čísluje až od úvodu práce. Kapitoly nejsou řazeny na začátek stránky. Nedostatky jsou též v bibliografických odkazech a citacích. V soupise bibliografických citací jsou chyby. Jména autorů nejsou psána velkým tiskacím písmem a název literárního zdroje není označen kurzívou. Studentka k vypracování práce použila pouze sedm literárních zdrojů. Některá použitá literatura není právě aktuální (1997). V textu autorka používá větší množství zkratk, které nejsou uvedeny v seznamu (např. CMP, CK – MB, ICHDK, ICHS, AP, CNS, MODY atd.)

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?
2. Popište metodiku výzkumu.
3. Jakým způsobem jste zajistila anonymitu výzkumného šetření?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 21. 5. 2012

Mgr. Martina Siegllová

* Vyhovující podtrhněte