

Studentka vypracovala bakalářskou práci na téma Trestné činy daňové a poplatkové v novém trestním zákoníku. Bakalářská práce se nejdříve zabývá spíše obecnou problematikou daní a poplatků, poté některými otázkami hospodářské kriminality a daňových úniků. V práci pak můžeme nalézt i popis a stručnou charakteristiku skutkových podstat trestných činů, jež s daným tématem bezprostředně souvisí. V poslední kapitole práce jsou popsány některé trestné činy spáchané na území České republiky.

Bakalářská práce obsahuje určitý souhrn informací k zadanému tématu, má však také nedostatky, které by se v bakalářské práci (ani v jiném odborném textu) objevit neměly. Obecné výklady o některých otázkách (zejména o problematice daní a poplatků a o právních normách) jsou příliš rozsáhlé a místy bezprostředně nesouvisí se zadaným tématem. Práce s použitou literaturou (resp. dalšími informačními zdroji) také není v pořádku. Např. na straně 15 a 16 jsou některé věty převzaty z učebnice základů práva jen s malými změnami ve formulacích. Odkazy na konkrétní zákonná ustanovení na straně 20 v poznámkách pod čarou neodpovídají zavedeným zvyklostem. Odkazuje se zde na § 23 a § 24 s uvedením názvu publikace, která obsahuje minimálně dva právní předpisy. Logické a obvyklé je uvést v obdobných případech číslo určitého paragrafu či článku a název konkrétního právního předpisu, kde je tento článek či paragraf obsažen. Zapracování zpráv o některých konkrétních trestných činech do textu práce v 6. kapitole není zdařilé. V podstatě se zdá, že celou 6. kapitolu tvoří několik zpráv převzatých z veřejně dostupných zdrojů bez komentáře autorky. Odkazy na použité informační zdroje nejsou v těchto případech dostatečně konkrétní. Podobné nedostatky se objevují i u citace judikátů na str. 37 - 39, i když zde se autorka alespoň trochu snaží připojit k citovaným informacím svůj komentář. Označení převzatého textu uvozovkami v řadě případů chybí. Na některých místech práce lze nalézt věcné nepřesnosti či nevhodné formulace. Např. na straně 16 se uvádí, že jedním ze subjektů veřejnoprávního vztahu musí vždy být orgán veřejné moci, buď správní nebo soudní orgán. Takové tvrzení však není přesné, protože např. orgány Policie ČR nebo státní zástupci, pokud působí jako orgány činné v trestním řízení nelze zařadit mezi orgány správní ani orgány soudní. V práci se vyskytují i některé další nepřesnosti.

Uvedenou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**. V závislosti na výsledcích přednesené obhajoby nechť zkušební komise zváží, zda bude možné práci ohodnotit známkou **dobře**.

Navrhuji, aby studentka v rámci obhajoby bakalářské práce zodpověděla následující otázky:

1) Jaké jsou základní rozdíly ve vymezení pojmu trestný čin podle dnes platné právní úpravy a podle právní úpravy účinné do 31.12. 2009?

2) Stručně vysvětlete jaký je vztah mezi skutkovými podstatami trestných činů podvodu podle § 209 trestního zákoníku a zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 241 trestního zákoníku.

V Pardubicích dne 22.8. 2012

Mgr. Josef Sedláček
ústav správních a sociálních věd
Fakulta ekonomicko-správní
Univerzita Pardubice