

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Vlasta Tomková
Téma práce	Fondy EU – nástroj konvergence a růstu regionů
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Ing. Petra Applová projektový manažer Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce		X					
Logika struktury práce			X				
Adekvátnost použitých metod			X				
Hloubka provedené analýzy		X					
Nároky na podkladové materiály		X					
Práce s českou literaturou včetně citací			X				
Práce se zahraniční literaturou včetně citací				X			
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení							X
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)				X			
Stylistická úroveň				X			
Relevantnost příloh			X				
Samostatnost při zpracování tématu							X

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Stanovený hlavní cíl diplomové práce a definované hypotézy autorka naplnila na základě vybraných statistických metod, konkrétně pomocí Pearsovova korelačního koeficientu, řetězového indexu a variačního koeficientu.

Diplomantka stěžejní pojmy své práce, např. nástroje regionální politiky či uplatňování regionální politiky, přiblížila na základě zevrubné rešerše odborné literatury, přesto některá témata nebyla dostatečně či vůbec popsána, např. různé metodiky výpočtu čisté finanční pozice.

Positivně hodnotím grafickou interpretaci některých předložených tabulek napomáhající k pochopení dané problematiky. Autorka práci též doplnila velkým množstvím příloh, které jsou bezpochyby přínosem diplomové práce, ovšem některé svou nepřehledností celkový dojem snižují.

Seznam použité literatury obsahuje celou řadu relevantních zdrojů. Bohužel některé zdroje, převážně zahraniční, jsou v předložené práci málo citované.

Hlavní negativa práce:

Přestože diplomantka ve své práci pojednává o vývoji evropské integrace, opomenula zmínit a přiblížit důležitý krok pro budoucnost Evropské unie v podobě Lisabonské smlouvy, též oblast primárního a sekundárního práva není definována.

Autorka se snažila o komplexnost předložené diplomové práce, ovšem některé jednotlivé části (kapitoly, odstavce) nejsou mezi sebou dostatečně propojeny. Současně i řada předložených

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

tabulek a grafických znázornění by si zasloužila detailnější popis, který by zvýšil celkový přínos práce.

Z formálního hlediska bohužel předložená práce obsahuje řadu nepřesností, např. ve vývoji Evropské unie, kdy v závěru práce je mylně uveden rok 2003 jakožto rok založení Kohezního fondu, či skutečnost, že „v programovacím období 2000 – 2006 došlo z důvodu zvýšení efektivity využívání finančních prostředků k redukci cílů ze tří na dva (str. 35)“ nebo hladinu významnosti u Pearsova korelačního koeficientu ve výši 0,5 namísto 0,05 (str. 58). Práce též obsahuje grafickou nejednotnost tabulek, jejich titulků a častou absenci zobrazovaných jednotek, či nejednotnost poznámek pod čarou.

Otázky k obhajobě (1-2):

Ve své diplomové práci uvádíte (str. 20), že: „...v současnosti tak prochází Evropská unie čtvrtým a pátým integračním stupněm, resp. se snaží vytvořit stabilní měnovou unii a snaží se postupně vytvářet podmínky pro unii hospodářskou“. Objasněte v této souvislosti naplnění jednotlivých znaků třetího integračního stupně, tj. jednotného trhu.

Vymezte rozdíl mezi strategickými dokumenty naší ekonomiky, tj. mezi Národním strategickým referenčním rámcem a Národním rozvojovým plánem.

V období 2004 – 2006 existoval v České republice pouze jeden operační program zaměřující se na společné rozvojové potřeby regionů, tzv. Společný regionální operační program. V následujícím období byl nahrazen regionálními operačními programy. Je podle Vás tato decentralizace kohezní politiky správná? Pokuste se dále přiblížit pravděpodobný vývoj těchto regionálních operačních programů v České republice v programovacím období 2014 – 2020.

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

velmi dobře

V Pardubicích dne 27.7.2012 Podpis oponenta:

² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a