

Vysoké učení technické v Brně
Fakulta podnikatelská
Ústav ekonomiky a managementu
prof. Ing. Vojtěch Koráb, Dr., MBA

Oponentský posudek doktorské disertační práce

Téma disertační práce: Prohlubování společenské odpovědnosti ve stavebnictví.

Autorka práce: Ing. Martina Kornfeldová

Disertační práce obsahuje 167 stran textu a 14 stran příloh.

1. Úvod

Disertantka se ve své disertační práci zabývá aktuálním tématem současnosti, kterým je uplatňování společenské odpovědnosti u podniků v sektoru stavebnictví. Disertační práce je rozdělena mimo úvodu, závěru a literatury do 5 základních kapitol. **Předně musím uvést, že v práci chybí samostatná kapitola o stanovení přínosů pro vědu a výzkum, praxi a pedagogiku.**

V kapitole 1. podává disertantka přehled o stavu současného vědeckého poznání v oblasti Corporate Social Responsibility (společenské odpovědnosti podniků) – CSR. Tato kapitola je dle mého názoru kvalitně zpracovaná. Zde však již existují v literatuře publikované kvalitní zahraniční výzkumy a je škoda, že disertantka některé z nich v této části necitovala. Některé pasáže v této kapitole považuji jen jako doplňující. **Zde bych vytkl více citací kvalitních anglických vědeckých článků z této oblasti. Můžete uvést základní anglické publikované práce vztahující se k CSR ve stavebnictví?**

V kapitole 2 disertantka podává přehled o stavu českého stavebnictví. Tato kapitola je postavená na sekundárních datech, je zpracována kvalitně a nemám k ní závažnější připomínky.

V úvodní kapitole 3. disertantka jasně vymezila cíl disertační práce, tedy provést analýzu současného stavu CSR v sektoru stavebnictví a navrhnout ukazatel pro posuzování uplatňování CSR ve stavebních podnicích. Disertantka stanovila též 5 dílčích cílů k naplnění tohoto hlavního cíle. Vytčené cíle disertační práce považuji za adekvátní pro disertační práci. V této kapitole jsou též stanoveny 4 výzkumné hypotézy. Dle zvyklostí ve vědecké komunitě však nejsou výzkumné hypotézy označeny příslušnou zkratkou H_0 , H_1 , atd. **Jak se však tyto čtyři hypotézy vážou se 3 pilíři CSR?** V této kapitole disertantka uvádí postupy a metody zpracování disertační práce. Postrádám však citace příslušné literatury, ze které disertantka při stanovení metodologie vycházela. Zvláště pak anglické. **Jaká je základní anglická literatura pro Vámi použitou výzkumnou metodologii?** Tato výtka byla stanovena již v oponentním posudku na pojednání k disertační práci. Je škoda, že se disertantka z posudku nepoučila.

Nejdůležitější částí celé disertační práce je empirický výzkum ve stavebních podnicích uvedený v kapitole 4. V úvodu této kapitoly disertantka opět charakterizuje použitou metodologii a konstrukci dotazníku. Cením si kvalitní charakteristiky výzkumného vzorku

včetně srovnání základního a výběrového souboru. Pro empirický výzkum byl vybrán Pardubický a Královéhradecký kraj s celkovým počtem 84 stavebních podniků vyhovujících zadané charakteristice. Vybráno bylo náhodně 12 podniků pro provedení empirického šetření. Zde je možné říci, že výběrový soubor je reprezentativní a vyhovuje zadaným charakteristikám. **Jaká je však platnost výzkumu v porovnání s celou ČR?** K tvorbě dotazníku nemám žádné zásadní připomínky. V druhé půlce kapitoly 4. disertantka charakterizuje výsledky výzkumu. Kladně hodnotím statistické zpracování dat. Velmi kvalitní je též diskuse výzkumných výsledků. **Postrádám však limity a omezení výzkumu a nastínění dalších možných směrů rozvinutí výzkumu v budoucnu. Jaké jsou?**

V kapitole 5 zpracovala disertantka model vztahů mezi činnostmi stavebního podniku a místní ekonomikou a ukazatel míry uplatňování CSR. Tuto kapitolu považuji za dostatečnou. Je zde jasná relevance mezi analytickou a syntetickou částí disertační práce.

Za dostatečný považuji souhrn literatury uvedený v závěru disertační práce. Je však postaven převážně na českých titulech. Je škoda, že autorka nevyužila elektronické zdroje článků z vědeckých databází. K celé struktuře disertační práce nemám zásadní připomínky. Domnívám se, že struktura odpovídá standardu struktury disertačních prací na ostatních univerzitách v ČR. Práce je na velmi dobré formální a grafické úrovni. Z formální stránky v práci chybí označení rovnic. Na základě výše řečeného i s přihlédnutím k výše zmíněným výtkám se domnívám, že disertantka prací naplnila cíle disertační práce a rozvinula je do velmi zajímavých návrhů, které jistě najdou v praxi uplatnění. Doporučuji, aby disertantka reagovala u obhajoby na připomínky uvedené v textu a v kap. 3.

2. Celkové hodnocení

Pro celkové hodnocení kvality disertační práce byla použita kritéria pro hodnocení disertačních prací běžně používaná na západních univerzitách a v ČR. Kritéria a hodnocení disertační práce je uvedeno v následující tabulce:

P. č.	Kritéria hodnocení	Nepřijatelné			Průměrné/dobré				Výborné			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.	Vědecký význam, přínos práce, novost myšlenek a metod					X						
2.	Aktuálnost a smysluplnost cíle práce								X			
3.	Zmapování stavu zkoumané oblasti na základě světové i tuzemské literatury, analýza stavu (silné a slabé stránky vzhledem k současným požadavkům na řešenou problematiku)				X							
4.	Praktický význam (aplikovatelnost výsledků práce)									X		
5.	Vymezení zkoumané oblasti					X						
6.	Vymezení cíle práce								X			
7.	Metodika dosažení stanoveného cíle						X					
8.	Definice používaných pojmů									X		
9.	Struktura textu a jasnost vyjadřování								X			
10.	Formální úroveň práce									X		

Jak je z výše uvedené tabulky hodnocení zřejmé, jedná se o velmi dobrou disertační práci. Určitou slabinou disertační práce je malá práce disertantky se zahraniční literaturou a chybějící vyjádření vědeckého přínosu.

3. Detailní připomínky a dotazy

K jednotlivým kapitolám mohu vznést následující dotazy:

- **Jaké jsou přínosy pro vědu a výzkum, praxi a pedagogiku?**
- **Kap. 1.:**
 - **Můžete uvést základní anglické publikované práce vztahující se k CSR ve stavebnictví?**
- **Kap. 3:**
 - **Jak se čtyři hypotézy v disertační práci vážou se 3 pilíři CSR?**
 - **Jaká je základní anglická literatura pro použitou výzkumnou metodologii?**
- **Kap. 4:**
 - **Jaká je platnost výzkumu v porovnání s celou ČR?**
 - **Postrádám limity a omezení výzkumu a nastínění dalších možných směrů rozvinutí výzkumu v budoucnu. Jaké jsou?**

4. Závěr

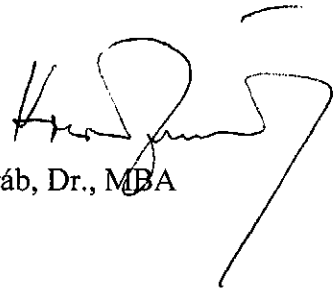
Práce má jasně definovanou hypotézu i cíle. Metodika průzkumu byla navržena velice dobře. Realizace výzkumů jasně dokazují schopnost autorky samostatně vědecky pracovat. Výsledky práce jsou významné jak pro teorii, tak i pro praxi.

Protože disertační práce splňuje požadavky kladené na disertační práci a cíl práce byl splněn,

doporučuji

práci přijmout a po event. úspěšné obhajobě udělit Ing. Martině Kornfeldové titul doktorka filosofie, ve zkratce PhD.

V Brně 20. 8. 2012


prof. Ing. Vojtěch Koráb, Dr., MBA