

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Biomarkery ovariálního karcinomu a metody jejich stanovení**

Autor práce: **Tereza Toiflová**

Vedoucí práce: **RNDr. Lucie Korecká, Ph.D.**

Zadáním bakalářská práce studentky **Terezy Toiflové** bylo vypracovat rešerši zabývající se biomarkery ovariálního karcinomu se zaměřením převážně na proteiny CA125 a HE4. Dalším bodem bylo uvést možnosti stanovení těchto proteinů s ohledem na citlivost jejich stanovení, která je důležitá pro predikci vzniku tohoto onemocnění.

Práce je po formální stránce, až na některé překlepy a nepřesná vyjádření, v pořádku. Text je doplněn 6 tabulkami a 9 obrázky, jejichž kvalita je bohužel ve většině případů velice špatná, což zbytečně kazí celkový dojem z práce. Pro práci studentka použila více jak 50 citací, téměř všechny jsou vědecky hodnotnými zdroji, literatura je citována dle normy.

Tyto informace jsou zpracovány dostatečně. V další části následují informace o možných zdravotních komplikacích a poslední část je věnována laboratornímu testování kvality mléka. Práce je doplněna 15 tabulkami a 2 obrázky.

K práci mám však následující připomínky či dotazy:

Str. 20 – v textu je používáno spojení „nádorové markery“, v tabulce je uvedeno „tumorové markery“ – bylo by vhodné to sjednotit

Str. 24, 2. Odstavec – nesouvisí s kombinacemi nádorových markerů při analýze, ale měl by být umístěn spíše ve vlastních metodách stanovení

Str. 26 – chybí mi tam obecný úvod, vyjmenování používaných metod. Ihned studentka popisuje pouze imunochemické metody, ale kapitola obsahuje i podkapitoly s buněčnými liniemi, molekulárně-biologické metody apod.

Str. 26 – prosím studentku o podrobnější vysvětlení principu stanovení pomocí protein-chip metody. Proč je tato metoda vyčleněna do úvodu, nemá být v některé z podkapitol? Princip uvádíte reakci antigenu s protilátkou, ale jak je vznik imunokomplexu detegován?

Str. 28 – nepřesnost ve vyjádření - karcinom ovaria se nestanovuje, ale diagnostikuje

Str. 31, poslední řádek – prosím studentku o vysvětlení, o jakou protilátku se jedná, zkratka NA-Ab₂ (NADH-AgNPs = NA, Ab₂ = sekundární protilátka) je dle mého názoru nedostatečně vysvětlení

Str. 33, poslední řádek nad obrázkem – Co si studentka představuje pod pojmem „dynamický rozsah stanovení“?

Str. 36, poslední kapitola, 5. řádek od konce – Bylo identifikováno 13 vzorků séra...jde zřejmě o špatný překlad, který pak znesnadňuje pochopení celé části textu - vzorky jsou analyzovány a ne identifikovány...

Závěrem chci konstatovat, že k sepisování práce přistupovala studentka velice zodpovědně a aktivně, často konzultovala, což hodnotím velice kladně. I z práce samotné je však znát jazyková bariéra při překladech anglických textů, kdy dochází často k uvedení nepřesných, neúplných nebo zavádějících informací, což snižuje kvalitu celé práce, jejíž téma je v současnosti velice aktuální. I přes tyto nedostatky studentka splnila zadání bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím **velmi dobře**.

V Pardubicích 19.7.2012


RNDr. Lucie Korecká, Ph.D.