

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2011/2012

Autor práce: Jiří Hron

Studijní obor: Historie (dvouoborové)

Název práce: Českoslovenští legionáři v Rusku – obraz skutečných událostí v jejich dílech

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Veber

Oponent práce: Mgr. Tomáš Richter

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Autor si jako cíl práce vytknul nástin obrazu působení čs.legionářů v Rusku v dílech autorů tzv. legionářské literatury (F. Langer, R. Medek, J. Kopta). Metodologie jasně využívá komparace skutečných událostí, „ jak tomu doopravdy bylo“ a literární fikce. Autor v závěru podotýká, že se zaměřuje na události let 1917 až 1919, pomíjí působení České družiny v Rusku (1914-1917) i problematiku návratu vojáků do nově vytvořené vlasti (1919-1920).

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autor důkladně rozebírá díla hlavních autorů a splňuje cíle vytyčené v úvodu práce. Co se týče prostudované literatury k tématu, tak autor neopomíjí prakticky žádné klíčové publikace k tématu (monografie, memoáry, pamětní knihy- VIZ závěrečný Seznam použité literatury a pramenů). Práce ukazuje stále ještě velký prostor pro bádání v této jinak poměrně prozkoumané oblasti.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Zpracování místy až příliš žurnalistické či beletristické (př.: „ Ruští vojáci se vůči Čechoslovákům

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

chovali drze..!“ (s. 8), „ Pro ruskou armádu to znamenalo naprostý konec...“(s. 11)). Je otázkou, do jaké míry je přínosné rozebírat, který autor věnoval v tom či onom díle nejméně či nejvíce stránek dané události (např. zborovské bitvě). Autorovo vyjadřování je místy až příliš spekulativní. V popisu zborovské bitvy např. autor tvrdí, že Kopta ve svých románech přecenil roli S. Čečka při vypracování plánu útoku, zatímco literatura (Jakl) poukazuje na roli dalších legionářů. Autor spíše jako investigativní novinář rozebírá motivy Koptova postoje k této problematice, když tvrdí: „ Tuto drobnou chybu lze spíše přisuzovat Koptovu nezájmu rozepisovat se o těchto poměrech než nevědomosti.“ Jak to může autor tak jistě tvrdit? (Uvedené romány byly napsány s několikaletým odstupem od válečných událostí, paměť je velice selektivní, často nespolehlivá a matoucí...).

Autor označuje TGM za „ vůdce československého odboje i legionářů“. Zatímco první část výroku je nezpochybnitelná, druhá část (označení „ vůdce legionářů“) je poměrně nepřesné – legie skutečně podléhaly ČNR vedené TGM (a byly jejím mocným argumentem při získávání mezinárodní podpory pro Masarykův plán samostatného státu), TGM však samozřejmě nebyl přímým vůdcem vojenských jednotek na cizím území.

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Autorův sloh je bohatý, barvitý, čtivý, prostý větších pravopisných a gramatických chyb (výjimečné problémy při shodě subjektu a predikátu, občasné potíže s velkými- malými písmeny- zborovská/ Zborovská bitva apod.). Zmíněné literárně- žurnalistické pojetí občas kalí odbornost některých pasáží práce. Za výjimečné excesy považuji nevhodné využití anglického výrazu meeting (s. 22) a do odborné stati naprosto se nehodící formulaci: „ Dohromady to dělá 77 stránek..“(s.28)

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Považujete svou práci za odbornou historickou práci nebo literárně-kritický příspěvek(či obojí? Nebo ještě něco jiného?) Obecněji- můžeme historické romány (vzhledem k jejich primárně uměleckému, fiktivnímu a volnému pojetí daných fakt) vůbec považovat za „ doplňkový materiál při psaní historické práce“, jak tvrdíte v závěru?
2. Prosím autorovo stručné vyjádření ke „ spekulativnosti“ některých jeho tvrzení (oddíl III.).

VI. Celkové hodnocení (doporučení k obhajobě)

Doporučuji k obhajobě

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)
Hodnotím známkou výborně (14 bodů)

datum: 5. 8. 2012

podpis: *Richter*

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka