

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výživa jako ošetrovatelský problém
Autor práce: Jitka Pešková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/12
Typ práce: teoretické-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Jitka Pešková vypracovala bakalářskou práci na téma: Výživa jako ošetrovatelský problém. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale nebylo studentkou zcela správně zpracováno. Práce se výživou jako ošetrovatelským problémem zabývá velmi povrchně, neřeší řadu důležitých ošetrovatelských postupů a vyskytují se v ní některé teoretické nepřesnosti.

Poměr teoretické a praktické části není vyvážený. Teoretická část je celkem přehledná – upravila bych pořadí kapitol. Studentka čerpala z 15 literárních zdrojů včetně jednoho zahraničního. Výzkumná část je zpracována na základě dotazníku, ve kterém je řada nesrovnalostí: chybí identifikace respondentů (např. jejich vzdělání a délka odborné praxe). Otázka číslo 12 není správně formulována – studentka se ptá na nejzávažnější typ malnutrice a možnost odpovědi je obezita nebo podvýživa. Některé otázky jsou velmi povrchní, nebo v nich chybí celý výčet možností (v otázce číslo 16 chybí možnost PEG a PEJ a v otázce číslo 17 chybí možnost sipping). V řadě otázek není uvedena možnost jiné – např. otázka číslo 4. Tyto nesrovnalosti mohou výrazně zkreslit výsledky výzkumu a odpovídá jim i kvalita výzkumné části práce. Do práce bych zařadila problematické oblasti ošetrovatelské péče, které by téma rozvíjely více prakticky – např. délka zavedení NG sondy, zkoušky na zjištění správnosti zavedení NG sondy atd. Výzkumné otázky číslo 1 a 2 jsou nesmyslně formulovány (na výzkumnou otázku číslo 1 je předem zřejmá odpověď odpověď).

V diskuzi studentka neporovnává svoje výsledky s jinými pracemi, ani s literaturou. V práci postrádám praktický výstup – v otázce 10 bylo zjištěno, že 67,9 % respondentů uvedlo, že nemají vytvořen standard pro hodnocení nutričního stavu – tento standard mohl být praktickým výstupem práce.

Z formální a stylistické úpravy jsou chyby v značení odstavců, v citacích literatury v seznamu literárních zdrojů a v přílohách a to zvláště u elektronických zdrojů. Každý graf je jinak velký. Jinak práce působí přehledně.

Celkově práci hodnotím dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1. Jakou odpověď jste očekávala na otázku 2: Pokládáte za důležité, zabývat se nutričním stavem pacienta? a otázku 3: Pokládáte za důležité, aby hospitalizovaní pacienti měli dostatečnou a nutričně vyváženou stravu?**
- 2. Mohla byste blíže specifikovat vzorek respondentů, kteří vyplňovali dotazník – v metodice máte uvedeno obecně střední zdravotnický personál?**
- 3. Jaký je praktický význam Vaší práce?**

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 28. 5. 2012

Marie Holubová

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výživa jako ošetrovatelský problém
Autor práce: Jitka Pešková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je zaměřené na aktuální a velmi důležitou problematiku, ale studentce se ho nepodařilo zcela dobře zpracovat. Důvodem jsou jednak nevhodně definované cíle a výzkumné otázky č. 1 a č. 4 a nepromyšlené položky v dotazníku, pomocí kterého získávala data pro svůj průzkum. Pro zpracování tématu použila autorka 15 literárních pramenů, většinou monografií. Dva zdroje jsou poměrně staré - z roku 1999. Ani jednou studentka necitovala aktuální vědecký článek. Odkazy na literaturu jsou správně. Presentace výsledků je většinou srozumitelná, komentáře k tabulkám a grafům jsou velice stručné. V diskuzi autorka výsledky málo diskutuje, s literaturou v ní nepracuje vůbec.

Celkově je práce přehledná, upravená, po formální stránce až na drobnosti odpovídá stanoveným požadavkům.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 15. 6. 2012

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte