

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Povědomí laické veřejnosti o činnosti záchranné služby

**Autor práce:** Lukáš Bastyan

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** 5345R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2011/2012

**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Kristýna Macková

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1-
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1-
Splnění cílů práce	1-
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student Lukáš Bastyan zpracoval bakalářskou práci na téma povědomí laické veřejnosti o činnosti záchranné služby. Téma hodnotím jako vhodně zvolené.

V teoretické části student přehledně a v logické návaznosti popisuje historii zdravotnické záchranné služby v ČR, její současnost a legislativu. Pozitivně hodnotím aktuálnost informací (např. uvedení Zákona č. 374/2011 – O zdravotnické záchranné službě). V teoretické části práce nevidím výraznější nedostatky, student se řídil Metodickým manuálem pro psaní závěrečných prací FZS. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen.

V praktické části si student stanovil 5 cílů práce, 5 výzkumných otázek a dotazníkem vlastní tvorby na ně hledal odpovědi. Ve výzkumných otázkách student používal procenta (např. Bude více jak 70 % dotazovaných...), což není vhodné a student si tato čísla nepotvrdil žádným výzkumem. Metodika výzkumu je popsána vcelku jasně, mám k ní jen drobné výhrady (viz. doplňující otázka).

V analýze výsledků je nedostačující popis jednotlivých grafů na straně 24, 25, a 28. Na těchto stranách není vysvětleno, k jaké otázce v dotazníku se grafy vztahují, a tím se analýza dat zdá nepřehledná. V diskuzi student pouze popisuje výsledky výzkumu, ale svou práci nesrovnává ani s literaturou, ani s jiným výzkumem provedeným ve stejné problematice. V závěru práce student opět popisuje výsledky výzkumu. Jako praktický výstup práce vytvořil student edukační materiál, což hodnotím velmi pozitivně. V edukačním letáku shledávám jako nedostačující pouze neuvedení autora (tedy studenta). V Soupisu bibliografických citací jsou chybně uvedeny citace zákonů.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Jakým způsobem jste vybíral respondenty, kteří se zúčastnili Vašeho výzkumu?
2. V jaké oblasti vidíte největší nedostatky týkající se povědomí laické veřejnosti o činnosti záchranné služby?
3. Jak jste využil výsledky Vašeho výzkumu v praxi? (uplatnění Vašeho edukačního letáku, předání výsledků výzkumu...).

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**V ý b o r n ě m i n u s**

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 25.5.2012



Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte