

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kolik kroků ujde sestra během osmihodinové směny?

Autor práce: Vendula Staňková, DiS.

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Markéta Paprštejnová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce byla zpracována na téma „Kolik kroků ujde sestra během osmihodinové směny?“ V teoretické části jsou zpracovány kromě poznatků z oblasti anatomie pohybového systému, poznatky z oblasti tělesné, psychické a senzorické pracovní zátěže, dále pak pohybová aktivita v práci zdravotní sestry. Co se týče (dle autorky) praktické části, tak dle mě by se mělo jednat o část průzkumnou, jelikož i sama autorka na str. 26 hovoří o průzkumu v kapitole 6.1 Charakteristika výzkumného souboru. V kapitole 7.2 Vyhodnocení položek dotazníku, je popsáno zastoupení respondentů dle pohlaví, ale dále se hovoří pouze o sestrách, což působí dosti zmatečně, v diskusi je pak patrné, že se nejedná o chybu, ale mělo by být z popisu výsledků jasné, zda se jedná o sestry zastoupené mužskou populací či sestry ženy. Obr. č. 5 (str. 29) je neopodstatněný. Na str. 40 – chybný název - Použitá literatura, správně – Soupis bibliografických citací.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Proč se Vám nepodařilo dokončit v českém nemocničním zařízení výzkum?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 24.5.2012

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kolik kroků ujde sestra během osmihodinové směny?

Autor práce: Vendula Staňková, DiS

Studijní program: bakalářský, B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Macková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	2
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Vendula Staňková svou bakalářskou práci zpracovala na téma fyzické zátěže sester a to konkrétně: Kolik kroků ujde sestra během osmihodinové směny. Téma práce považuji za aktuální. Poměr teoretické (15 str.) a praktické části (13 str.) není vyvážen.

V teoretické části studentka popisuje anatomii pohybového systému, aktivní pohybový systém, druhy zátěže v práci zdravotní sestry, pohybovou aktivitu a ochranu a podporu zdraví sestry. Teoretická část je až příliš rozsáhlá a tak se v ní některé podstatné informace ztrácejí. V celé práci se vyskytují drobné gramatické chyby a překlepy. V celé práci pak studentka chybně uvádí procentuální vyjádření četností (21% - tedy procentní). V některých částech práce studentka uvádí citace hned za odstavce textu, někde citace ale chybí (např. str. 17, 23). V praktické části si studentka stanovila 3 výzkumné otázky. Ve třetí výzkumné otázce měli respondenti (sestry v ČR) zhodnotit své fyzické zatížení a následně chtěla autorka výsledky porovnat s měřením, které provedla ve Finsku. Výzkum v nemocnici v Čechách ale nebyl úspěšně proveden, proto bych danou výzkumnou otázku do práce vůbec nezařazovala. Metodika výzkumu je popsána vcelku srozumitelně. Ve Finsku studentka oslovila 4 sestry z ortopedie a 4 z intenzivní péče. Zkoumaný vzorek respondentů je malý. Samotný průzkum pak probíhal od března do června 2011. Stejný počet respondentů a stejná oddělení studentka oslovila i ČR, ale v jiném období a to od listopadu 2011 do ledna 2012. Pro srovnání by bylo vhodnější zvolit stejné období vzhledem k tomu, že v zimních měsících dochází k většímu množství úrazů a výsledky by mohly být zkresleny. Z tabulky č. 2 je patrné, že sestry v ranní směně na ortopedii ujdou menší vzdálenost, než sestry pracující na JIP, v popisu tabulky to ale studentka uvádí přesně opačně. V tabulce č. 8 se studentka zabývá přítomností tělesných obtíží, kdy 2 sestry pracující na ortopedii udaly přítomnost těchto obtíží. Zajímavé by jistě bylo porovnat tuto skutečnost např. s věkem respondentů, délkou praxe popř. s tím, zda se jedná o muže či ženu. Studentka prováděla šetření po dobu 11 dní, není zde ale popsáno, proč zrovna tento časový úsek, popř. podložení nějakým výzkumem.

V diskuzi pracuje studentka s dvěma výzkumy (str. 34 a 35), ale chybí zde uveden zdroj, ze kterého čerpala. Diskuze je spíše popisem výsledků a porovnaná s literaturou nebo výsledky jiného výzkumu je nedostačující.

Závěru práce studentka shrnuje zkoumanou problematiku a uvádí obecná doporučení v rámci prevence zatížení kosterního aparátu.

Studentka pracovala s 25 literárními zdroji, 3 zdroji z odborných časopisů a 6 zdroji elektronickými. Ne všechny literární zdroje jsou aktuální (např. Rašev, 1992; Rozsypalová, 1981). Na autorku Rozsypalovou se studentka odkazuje v teoretické části práce (str. 16, 21), ale chybí uvedena v Soupisu bibliografických citací (název této kapitoly studentka uvádí


literatura“). V obrázkové příloze A studentka čerpala z internetové stránky www.cvicime.cz, kterou nepovažuji za vhodně zvolenou do vědecké práce. Stejně tak zdroj www.linet.cz . Cíle práce byly stanoveny reálně a studentka je splnila.

I přes uvedené nedostatky považuji práci za dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 15.6.2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte