

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výskyt *Mycoplasma hominis* a *Ureaplasma urealyticum* u pacientů z Centra asistované reprodukce Pardubice

Autor: Bc. Zuzana Uříčářová

Předložená diplomová práce Bc. Zuzany Uříčářové s názvem „**Výskyt *Mycoplasma hominis* a *Ureaplasma urealyticum* u pacientů z Centra asistované reprodukce Pardubice**“ představuje velmi zdařilý pohled na obě studovaná infekční agens ve vztahu k problematice mužské a ženské neplodnosti a to jak co do výskytu, působení a citlivosti k antibiotikům. Svým charakterem i rozsahem se jedná o klasickou diplomovou práci, zaměřenou na zhodnocení dosud známých literárních údajů ve vztahu k vlastnímu pozorování. Studie zahrnuje velmi dobře zpracované rešeršní poznatky klinického i laboratorního pohledu a velmi dobře pojaté vlastní laboratorní testy a pozorování. Diplomová práce je členěná do obvyklých logických celků, je zpracována přehledně a s ohledem na množství informací psána jednoduše, výstižně a srozumitelně. Textová část je vhodně doplněná o tabulky a ilustrační obrázky. Obsah, forma provedení, zpracování výsledků, dokumentace, i literární rešerše svědčí o velmi pečlivém přístupu k dané problematice.

K práci Bc. Zuzany Uříčářové mám pouze některé drobné připomínky.

- 1) Práce je v úvodu opatřena anotací včetně její anglické verze, což je však spíše bibliografická záležitost. Proto mi zde chybí ucelený souhrn práce, který by spíše než pouhá anotace dokázal nalákat čtenáře na zhlédnutí celé studie, která si to rozhodně zaslouží. Osobně se domnívám, že by k tomuto účelu mohl posloužit mírně upravený závěr diplomové práce.
- 2) Místo termínu „pěstování mykoplazmat“ bych raději volil termín kultivace.

Závěr:

Studie splnila všechny body svého zadání a doporučuji její přijetí k obhajobě. Diplomová práce Bc. Zuzany Uříčářové splňuje všechny předpoklady odborné práce daného typu a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ji hodnotím stupněm : **výborně – mínus.**

Pro diskusi nad předloženou disertační prací si dovoluji vznést tyto otázky.

a) Přestože nebylo zadáno sledování statistických významností získaných výsledků, dovoluji se diplomantky dotázat, zda se o statistické vyjádření výsledků pokoušela a pokud ano, tak s jakým výsledkem.

b) Pro rutinní vyšetřování mykoplazmat se většinou dnes používají komerční sety, pro diplomovou práci byly prakticky všechny půdy připraveny přímo v laboratoři. Proto se ptám, jak se dařilo ověřování kvality médií a postupů, a zda tento fakt nemohl ovlivnit výtěžnost jednotlivých vyšetření oproti literárním údajům.

c) Jako podstatně problematičtější co do vztahu k neplodnosti se oproti mykoplazmatům jeví přítomnost chlamydií. Svůj poslední dotaz tedy směřuji na to, zda jsou, nebo byly diplomantce známy výsledky vyšetření chlamydií u sledované skupiny neplodných párů a pokud ano, zda se nepokusila dát tyto nálezy do vztahu k celkové problematice a to i přes to, že to nesouviselo s tématem diplomové práce.

V Pardubicích dne 25. 5. 2012



MUDr. Karel Mencl, CSc.
Laboratoř venerických infekcí
Odd. klinické mikrobiologie
Pardubická krajská nemocnice, a.s.
Kyjevská 44
532 03 PARDUBICE